ПОЛОЦКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовной семинаріи въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ полоцкой епархіи.

№ 24.

Цѣна за годъ пять руб. а за полгода три рубля съ пересылкой.

15 декабря 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Постановленіе Полоцкой духовной Консисторіи отъ 5 сентября.

Духовная Консисторія *слушали*: Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 іюля сего года за № 11, и присланныя при немъ правила объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ. Справка: 1) Въ № 35 Церковныхъ Вѣдомостей за текущій годъ, между прочимъ, напечатано объ открытіи при Волынской духовной семинаріи внѣбогослужебныхъ въ воскресные и праздничные дни религіозно-нравственныхъ чтеній съ цѣлію поднятія уровня религіозно-нравственнаго состоянія мѣстныхъ жителей въ духѣ православія и русской народности. 2) Изложенное въ заслушанномъ выше указѣ Святѣйшаго Синода опредѣленіе и приложенныя при указѣ правила объ устройствѣ миссій и о способѣ

дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ, напечатаны въ № 28 Церковнымъ Вѣдомостей за текущій годъ. *Приказали:* По разсмотрѣніи заслушаннаго выше указа Святѣйшаго Синода и приложенныхъ при немъ правилъ, духовная Консисторія *полагала-бы:* по примѣру Волынской епархіи, въ г. Витебскѣ открыть при семинаріи внѣбогослужебныя, религіозно-нравственныя чтенія по печатнымъ брошюрамъ и статьямъ духовныхъ журналовъ, направленнымъ противъ лжеученія штундизма и мѣстнаго раскола, а между тѣмъ, не ограничиваясь симъ, и приходскіе священники, въ праздничные и воскресные дни, послѣ вечерняго богослуженія обязаны вести и свои собесѣдованія, преимущественно въ приходахъ: Петропавловскомъ и Заручевско-Воскресенскомъ. Въ селахъ открыть таковыя же чтенія при сельскихъ народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ во время, какое признано будетъ удобнымъ, о чемъ сообщить Витебской дирекціи народныхъ училищъ и училищному совѣту церковно-приходскихъ школъ, прося ихъ въ этомъ дѣлѣ содѣйствія и помощи, по выпискѣ необходимыхъ для того книгъ и брошюръ. Благочиннымъ предписать, чтобы донесли, при какихъ церквахъ благочиній заведены противораскольническіе библіотеки, потребовать отъ нихъ сообщеній о тѣхъ священнослужителяхъ, кои болѣе другихъ начитаны и способны вести диспуты съ раскольниками и сектантами. Такъ какъ присланные при настоящемъ указѣ Святѣйшаго Синода для распространенія между приходскимъ духовенствомъ правила и слово напечатаны въ 28 № Церковныхъ Вѣдомостей, обязательно выписываемыхъ и получаемыхъ всѣми причтами,—то не дѣлая инаго какого-либо распоряженія къ распространенію этихъ правилъ, обратить вниманіе духовенства на означенный № Церковныхъ Вѣдомостей,—съ тѣмъ, чтобы

правила эти были прочтены и приняты въ соображеніе и къ руководству въ потребныхъ случаяхъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1888 г. Сентября 10 исполнить“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Рукоположенъ во священника—Невельскаго градскаго собора псаломщикъ Владиміръ Дымманъ, съ оставленіемъ на псаломщицкой вакансіи при томъ же соборѣ.

Умеръ—Витебской тюремной церкви псаломщикъ Иванъ Измайловъ 19 ноября.

Перемѣщены: Рѣжицкаго собора псаломщикъ Сергѣй Лузгинъ—къ Себежскому градскому собору и Полоцкаго Спасо-Евросиніевскаго монастыря рясофорныя монахини Сергія Жукова и Марія Левина—въ Тадулинскій второклассный монастырь.

Назначены на псаломщицкія вакансіи: кандидаты на псаломщицкія должности—Иванъ Ивановскій—къ Рѣжицкому градскому собору и Семенъ Игнатовичъ къ Витебской тюремной церкви.

Согласно выборамъ духовенства 3 округа Невельскаго уѣзда, утверждены того же округа священники: с. Неведро Іоаннъ Завилейскій—помощникомъ благочиннаго и с. Спастырь Владиміръ Сорочинскій—окружнымъ слѣдователемъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ согласно выборамъ: коллежскій Ассессоръ Андрей Зенькевичъ—къ Велижскому градскому собору и деревни Горянь отставной унтеръ-офицеръ Филиппъ Пахомовъ къ церкви с. Болецкъ Городокскаго уѣзда.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства: Лепельскаго уѣзда с. Добрыгоры церковно-приходскому попечи-

тельству и священнику Александру Данилевичу и Городокскаго уѣзда с. Болецкъ церковно-приходскому попечительству и священнику Іоанну Бернадскому, за ихъ заботы о благоустройствѣ своихъ приходскихъ храмовъ.

Утвержденъ—Лепельскаго уѣзда, с. Городчевичи священникъ Василій Савицкій—въ должности законоучителя Городчевичскаго народнаго училища.

Разрѣшено—причту и старостѣ с. Загорья, Себежскаго уѣзда, ремонтировать приходскую церковь на 300 руб. изъ средствъ церковныхъ.

Приговорами прихожанъ м. Придруйска, Дриссенскаго уѣзда и селъ Ловожъ Полоцкаго уѣзда и Болецкъ Городокскаго уѣзда, въ церковно-приходскія попечительства избраны: въ м. Придруйскѣ—предсѣдателемъ—мѣщанинъ Стефанъ Кавинскій и членами—крестьяне: Иванъ Бучинскій, Осипъ Гендаль, Павелъ Бѣльскій, Василій Ляховичъ, Адамъ Мироновичъ (онъ же казначей), Григорій Мироновичъ и Димитрій Миленко; въ с. Ловожъ—предсѣдателемъ—крестьянинъ Прокопій Василевскій и членами—крестьяне: Исидоръ Пименовъ, Иванъ Яковлевъ, Елисей Пименовъ, Исидоръ Яковлевъ, Алексѣй Стефановъ, Егоръ Семеновъ и Никифоръ Ивановъ, и въ с. Болецкъ—предсѣдателемъ—крестьянинъ Григорій Яковлевъ и членами—волостной писарь Стефанъ Борисенковъ (онъ же дѣлопроизводитель) и крестьяне: Никонъ Васильевъ (онъ же и казначей), Кузьма Максимовъ, Василій Дементьевъ, Никита Изотовъ, Семенъ Титовъ, Иванъ Амосовъ, Григорій Стефановъ, Семенъ Ивановъ, Григорій Ѳедотовъ, Ермолай Демидовъ, Никита Ивановъ, и Никифоръ Ивановъ.

Утверждена—окончившая курсъ Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго училища Анастасія Шаровская—въ должности учи-

тельницы церковно-приходской школы въ с. Бѣлое Лепельскаго уѣзда.

Назначена—окончившая курсъ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Ольга Оглоблина учительницею въ церковно-приходскую школу въ с. Забялахъ Дриссенскаго уѣзда.

Съ Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства *вновь открыты церковно-приходская школа* въ с. Забялахъ Дриссенскаго уѣзда и школы грамотности въ деревняхъ Толстухи и Тябуты, Себежскаго уѣзда, Старокозловскаго прихода.

Пожертвованіе: солдатка Долысской волости, дер. Большое Волково Параскева Дементьева пожертвовала въ Долысскую церковьдвѣ больших иконы: Богоявленія Господня и Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ широкихъ вызолоченныхъ рамахъ, съ надписью: „Въ память спасенія жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ съ дѣтьми отъ страшной опасности 17-го октября сего года“, стоимость иконъ въ 50 руб.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ковной исторіи. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, разсказы, описанія, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, разсказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журнавовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библіографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи; объявленія.

Въ первомъ отдѣлѣ журнала въ 1888 году были помѣщаемы слова и рѣчи **Никанора,** архіеп. херсонскаго, и отпечатаны слѣдующія статьи и изслѣдованія: Соломонъ, его жизнь и время. **Ф. В. Фаррара,** въ перев. **А. П. Лопухина.**—На рубежѣ двухъ завѣтовъ (при переходѣ отъ ветхозавѣтнаго іудейскаго міра къ христіанскому). **Е. П. А—ва.**—Историческій очеркъ отношеній между магометантствомъ и христіанствомъ. **Н. П. Остроумова.**—Рядъ матеріаловъ и статей, относящихся къ минувшему юбилею 900-лѣтія крещенія Руси, и между ними статьи: Владиміръ св., просвѣтитель Руси. **И. П. Матченко.**—Древне-русская редакція славянскаго перевода Евангелій. Проф. **Г. А. Воскресенскаго.**—

Службы Владиміру Св. по спискамъ XIII и XVI вв. (на славянскомъ и русскомъ). **М. Славнитскаго.**—Римская пропаганда, ея исторія и современное состояніе. Проф. арх. **Никодима-Милаша.**— Оффиціальныя записки относительно раскола. Проф. **И. Ѳ. Нильскаго.—**Къ вопросу о южно-русскомъ сектантствѣ. **Д. Попова.**— Въ дебряхъ современнаго раскола. **Преображенскаго.**—Воспоминанія объ Иннокентіи херсонскомъ. **И. У. Палимпсестова.**—Изъ путешествія въ святую землю. **Ковальницкаго.**—Повѣсти и разсказы: Свѣтлый день въ селѣ Грузовѣ. **О. Забытаго.**—Какъ въ простотѣ живутъ люди. Прот. **И. Г. Наумовича,** и др.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургѣ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ; съ пересылкою за границу ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ", въ С.-Петербургѣ (Невскій пр., д. № 167).

Редакторы-издатели: **А. Васильковъ.**--**А. Пономаревъ.**

Годъ III. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1889 Г. Годъ III.

4 р. за годъ съ пересылк.	на еженедѣльный иллюстрированный журналъ для чтенія въ христіанской семьѣ	2 р. 50 k. за полгода съ пересылк.

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ."

Адресъ редакціи: *Москва, Кожевники, домъ Троицкой церкви.*

Въ наступающемъ году журналъ „Воскресный День", какъ и въ 1888 году, будетъ выходить еженедѣльно. Редакція будетъ стремиться къ выполненію основной своей цѣли: доставить истинно-полезное и занимательное чтеніе для русской христіанской семьи. Имѣя въ виду облегчить долгъ пастыря православно-русской церкви при удовлетвореніи распространяющейся въ простомъ

народѣ потребности къ образованію, Редакція будетъ помѣщать на страницахъ своего журнала и статьи, примѣнимыя къ внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ съ народомъ. Кромѣ того, для этой именно цѣли будутъ прилагаемы къ журнальнымъ нумерамъ отдѣльные „**Воскресные Листки**“, предметомъ содержанія которыхъ будутъ служить: исторія и объясненіе церковныхъ праздниковъ, жизнеописанія Святыхъ, описаніе особо-чтимыхъ чудотворныхъ иконъ Православной Церкви съ нравственными приложеніями къ жизни народа. Каждый „Листокъ“ будетъ украшенъ иллюстраціей, соотвѣтствующею содержанію листка.

Программа журнала:

I. Литературный отдѣлъ.

1) *Церковь Христова въ ея прошломъ.* Очерки и разсказы изъ исторіи библейской, общей, русской церковной и гражданской.

2) *Церковь Христова въ ея настоящемъ.* Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.

3) *Христіанское Богослуженіе.* Исторія его и значеніе.

4) *Христіанское искусство.* Исторія его и современное состояніе.

5) *Церковная географія.* Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь.

6) *Евангельская проповѣдь.* Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. Описаніе быта, нравовъ и вѣрованій инородцевъ.

7) *Христіанская мысль:* вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. *Естественное богословіе.* Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. Духовныя размышленія, стихотворенія.

8) *Религіозно-нравственная оцѣнка* художественныхъ произведеній свѣтской литературы.

9) *Церковно-бытовая жизнь:* повѣсти, разсказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

10) *Извѣстія и замѣтки* о текущихъ явленіяхъ духовно-общественной жизни какъ въ Россіи, такъ и за границей.

11) *Библіографія.* Новыя книги и журнальныя статьи съ критическими замѣчаніями на нихъ.

II. Иллюстраціи.

1) Изображенія Св. угодниковъ Божіихъ, виды Св. мѣстъ, обителей, храмовъ съ ихъ святынями, снимки съ иконъ и разныхъ предметовъ церковной утвари.

2) Портреты служителей христіанской истины, какъ прошлаго, такъ и настоящаго времени: преосвященныхъ архипастырей, пастырей церкви, подвижниковъ добродѣтели, дѣятелей рисхтіанскаго просвѣщенія, миссіонеровъ и проч. Типы инородцевъ, среди которыхъ подвизаются наши миссіонеры.

3) Снимки съ картинъ знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

4) Картины изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

Въ приложеніи „Воскресные Листки": исторія и объясненіе церковныхъ праздниковъ, жизнеописанія Святыхъ и описаніе чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ Православной церковью.

Редакторъ-издатель священникъ *С. Я. УВАРОВЪ.*

Въ редакціи продаются:

Общедоступное истолкованіе (I—II гл.) Евангелія отъ Матѳея. 41 стр.—Ц. 15 к. съ пер.

Общедоступное истолк. (III—IV гл.) Евангелія отъ Матѳея. 44 стр.—Ц. 15 к. съ пер.

Общедоступное истолков. (V—VII гл.) Евангелія отъ Матѳея. 88 стр.—Ц. 20 к. съ пер.

Общедоступное истолкованіе (I—III гл.) Посланія Ап. Павла къ Римлянамъ. Ц. 25 к. съ пер.

Евстаѳій Плакида. Повѣсть изъ исторіи христіанской церкви конца I и начала II в. М. Хитрова. Ц. съ перес. 30 к.

Вышла въ свѣтъ НОВАЯ брошюра подъ заглавіемъ:

ХРАМЪ ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТІАНСКІЙ,

его устройство, части и принадлежности, наименованія храмовъ, мысли и чувства, возбуждаемыя при обозрѣніи храма.

Опытъ популярнаго изложенія объясненія храма для чтенія дома и въ храмѣ.

Составилъ свящ. *Н. Красновскій.*

При составленіи этой брошюры авторъ имѣлъ въ виду дать рядъ статей пригодныхъ для **внѣбогослужебныхъ бесѣдъ** съ народомъ, съ цѣлью возбудить въ православныхъ христіанахъ сознаніе необходимости и высокаго значенія христ. храмовъ для нашего спасенія и глубокое уваженіе къ нимъ.

Брошюра состоитъ изъ слѣдующихъ бесѣдъ-чтеній: 1) о важности храма для христіанъ и о различныхъ наименованіяхъ храма; 2) о происхожденіи храмовъ Божіихъ; 3) наружный видъ храмовъ христіанскихъ; 4) внутренне ихъ устройство; 5 и 6) части и принадлежности св. алтаря; 7) объ иконостасѣ; 8) о средней части храма; 9) о послѣдней части храма—притворѣ; 10) различіе христ. храмовъ по наименованію и по положенію въ отношеніи христіанъ; церковно-общественное значеніе храмовъ на Руси. Заключеніе.— Всего 96 стр. **Цѣна** одному экземпляру брошюры безъ пересыл. **20 к.**, съ пересыл. **25 к.** Выписывающіе разомъ **не менѣе 5 экземпляровъ** за пересылку **не** платятъ. Книгопродавцамъ обычная уступка.

Съ требованіями просятъ адресоваться въ редакцію газеты «Другъ Истины».—(Москва).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

по прочтеніи Высочайшаго манифеста о спасеніи Государя Императора, Государыни Императрицы и всей Царственной Семьи отъ угрожавшей Имъ опасности 17 октября 1888 года [1]).

Когда мы, по первому извѣстію о спасеніи Государя, Государыни и Царственныхъ дѣтей отъ опасности, угрожавшей имъ 17 октября, приносили Богу благодарственное молебствіе въ этомъ храмѣ, мы далеко еще не имѣли яснаго представленія о значеніи и силѣ той опасности. Лишь въ послѣдующіе дни—день за днемъ все болѣе и болѣе—раскрывалась передъ нами эта опасность во всемъ ея ужасающемъ значеніи и необыкновенныхъ подробностяхъ. Страшно становится при одной мысли о томъ, что могло бы быть... съ Россіей, еслибы во время крушенія поѣзда 17 октября на мѣстѣ погибшихъ жертвъ оказались другія. Въ томъ поѣздѣ вмѣстѣ были и Государь, и Государыня, и всѣ ихъ Августѣйшія дѣти...

Но дивенъ Богъ, творяй чудеса! Изъ подъ обломковъ страшнаго разрушенія, въ которомъ около двадцати человѣкъ были убиты и около тридцати ранены, вышли цѣлыми и почти невредимыми и Государь, и Государыня, и всѣ члены Царственной семьи... *Благодарнѣ исповѣдаемъ, яко не по беззаконіямъ нашимъ сотворилъ еси намъ, Господи, ниже по грѣхомъ нашимъ воздалъ еси намъ...* Дивенъ Богъ, во гнѣвѣ Своемъ милующій, въ наказаніяхъ поучающій, въ бѣдствіяхъ вразумляющій. Тяжко вспоминать, сколько человѣческихъ жизней сдѣлались

[1]) Сказано въ церкви Александровскаго военнаго училища 6 ноября 1888 года.

жертвами несчастнаго крушенія, и сколько ужасовъ и мученій перенесено тамъ оставшимися въ живыхъ, всего болѣе Царственной семьей. Но сколько же и свѣтлыхъ умилительныхъ воспоминаній и великихъ вразумляющихъ уроковъ явлено намъ въ этомъ бѣдствіи! Оно показало намъ всѣмъ—и легкомысленнымъ, и безпечнымъ, и маловѣрнымъ и малоразумнымъ, показало вьявь—воочію дивную десницу Божію, охраняющую избранныхъ своихъ, которыхъ жизнь нужна милліонамъ людей. *Нынѣ познахомъ*, можемъ сказать словами священнаго псалма, *яко спасаетъ Господь помазаннаго своего, призритъ на него съ небеси святаго своего* (пс. XIX), *ангеламъ своимъ заповѣдаетъ охранять его во всѣхъ путяхъ его* (пс. XC)... Оно—это бѣдствіе пріобщило русскаго Царя и Царицу и всѣхъ Царственныхъ дѣтей къ народнымъ скорбямъ и страданіямъ во всей ихъ глубинѣ, и имъ, конечно, съ этого времени еще болѣе, чѣмъ прежде, станутъ близки и чувствительны всякія скорби и страданія народныя. Вмѣстѣ съ тѣмъ это бѣдствіе имъ самимъ—членамъ Царственной семьи—показало беззавѣтную преданность и любовь къ нимъ народа въ такой глубинѣ, въ какой—можетъ быть—эта преданность еще и не открывалась предъ ними прежде. Въ словахъ того умиравшаго страдальца, который, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, произнесъ: „Слава Богу! Только бы Государь былъ живъ, а наша жизнь—что“?..., и вслѣдъ затѣмъ скончался, въ этихъ словахъ сказались мысль и душа всего русскаго народа... Наконецъ, это бѣдствіе показало намъ въ невѣданной еще нравственной красотѣ и трогательности золотыя сердца Государя отца и Государыни матери. Долго-долго, изъ вѣка въ вѣкъ будутъ передаваться въ народѣ умилительные разсказы о томъ, какъ могущественный Царь, обладатель стомилліоннаго народа, и прекрасная Царица, неразлучная спутница Его при обозрѣніи не-

обозримыхъ пространствъ русской земли, освободившись изъ-подъ обломковъ страшнаго крушенія—Онъ съ ушибленной ногой, Она съ пораненной рукой, и съ собравшимися вокругъ нихъ милыми дѣтьми, за участь которыхъ еще не перестали трепетать сердца Отца и Матери, какъ они среди открытаго поля, въ ненастную погоду, въ грязи и холодѣ, въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ ухаживали за пострадавшими спутниками, утѣшали ихъ, плакали надъ ними; какъ Государь и Государыня и вся высокая ихъ свита на желѣзно-дорожной станціи со слезами слушали совершаемые простымъ сельскимъ священникомъ благодарственное молебствіе о ихъ спасеніи и панихиду о упокоеніи убіенныхъ спутниковъ; какъ потомъ въ поздній ночной часъ, при необычной и неприглядной обстановкѣ, побратски вкушали они трапезу вмѣстѣ съ слугами своими и слугами слугъ своихъ,—какъ потомъ, возвращаясь въ свою столицу, вспомнили они, что непремѣнно нужно заѣхать въ старую первопрестольную столицу помолиться у святой иконы Иверской Божіей Матери, приложиться къ мощамъ великихъ угодниковъ и чудотворцевъ московскихъ... Слава Господу, и въ тяжкихъ бѣдствіяхъ открывающему намъ глубочайшія тайны Своего промышленія и человѣколюбія!...

Государь—Самодержецъ Всероссійскій—въ торжественномъ обращеніи къ народу—въ слухъ всего свѣта—исповѣдуетъ, что „неисповѣдимыми путями Промысла совершилось надъ Нимъ и всею Его Царственною семьей чудо милости Божіей“. Въ трепетномъ благоговѣніи предъ дивными судьбами Всевышняго Онъ приписываетъ это чудо „горячимъ молитвамъ, которыя возносятъ о Немъ тысячи тысячъ вѣрныхъ сыновъ Россіи, и вновь приглашаетъ „всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ соединить свои молитвы съ Его благодарными къ Богу молитвами о спасеніи“.

Помолимся, *да услышитъ Его Господь въ день печали и*

да защититъ Его имя Бога Іаковля, да послетъ Ему помощь отъ святаго и отъ Сіона заступитъ Его... Да дастъ Ему Господь по сердцу Его и весь совѣтъ Его во благо народа *да исполнитъ. Возрадуемся о спасеніи Твоемъ и во имя Господа Бога нашего возвеличимся. Господи, спаси Царя и услыши ны, въ оньже аще день призовемъ Тя.* (пс. XIX). Аминь.

(«Прав. Обозр.»). **Прот. А. Иванцовъ-Платоновъ.**

ОТЧЕТЪ

Полоцкаго епархіальнаго миссіонера о миссіонерской дѣятельности въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего 1888 года. *)

(Окончаніе).

Вторая публичная бесѣда была назначена на 25 и 26 сентября въ г. Рѣжицѣ. На эту бесѣду, за полторы недѣли впередъ, были приглашены всѣ безъ исключенія наставники и начетчики рѣжицкаго уѣзда; но по причинѣ дурной дождливой погоды явились не всѣ, однакожъ и не мало. На первой бесѣдѣ, 25 сентября, присутствовали слѣдующіе наставники: г. Рѣжицы Василій Мининъ, дер. Войнова Артемій Онисимовъ, дер. Гурилишекъ Тарасъ Григорьевъ, дер. Гроверишекъ Гавріилъ Антиповъ Шпеле, дер. Компишекъ Гавріилъ Михайловъ Масловъ, дер. Борисовки Назарій Марковъ, дер. Кристилей Родіонъ Евѳимовъ и начетчики: дер. Гурилишекъ Яковъ Ивановъ Мачульскій, дер. Рымши Лазарь Шутовъ; ко второй бесѣдѣ 26 сентября прибыли еще наставники: дер. Исмеръ Иванъ Ивановъ, дер. Нотры Назарій Кирсановъ Великановъ, дер. Пудерева Степанъ Исаковъ и начетчики: дер. Лосей Антонъ Васильевъ, дер. Хатокъ Григорій Васильевъ Ксендзовъ и нѣкоторые др.

*) См. № 23 Пол. Епарх. Вѣд.

Бесѣду 25-го октября я открылъ небольшою рѣчью, въ которой намѣтилъ порядокъ и условія бесѣды: 1) говорить можетъ каждый, кто въ состояніи подтвердить свои мысли мѣстами Св. Писанія и уважаемыхъ глаголемыми старообрядцами старопечатныхъ книгъ, каковыя во множествѣ были представлены на бесѣду; въ подтвержденіе этого требованія (основываться во всемъ на Писаніи) я прочиталъ изъ книги о вѣрѣ гл. 23, л. 215 об.—216, гдѣ, между прочимъ, говорится: „кто хощетъ познати, кая бяше Христова церковь, откуду ю познати имамы: не ежели отъ святаго писанія. Вѣдая вся сія Господь, яко таковое будетъ въ послѣдніе дни смятеніе, повелѣваетъ, яко иже суть христіане хотящіи въ правду въ христіанстѣй вѣрѣ утвердитися, ни къ чесому же иному да бѣжатъ, точію къ писанію; аще бо на ино что взирати будутъ, соблазнятся и погибнутъ, не разумѣюще кая бы была истинная Христова церковь“. 2) Приводить мѣста Писанія должно въ связи рѣчи, а не отрывочно, безъ всякаго отношенія къ контексту рѣчи, какъ это дѣлали на прежнихъ бесѣдахъ наставники и начетчики. Это требованіе я основалъ на словахъ книги Маргаритъ, л. 428 и на обор.: „якоже мышь, огрызуя писмена, многащи отъемлетъ обличеніе. Тако и еретицы сіи, огрызующе Писанія. И ова убо обрѣзующе, ова же оставляюще, непщуютъ избѣжати обличенія. Но и та оставляема показуютъ тѣхъ навѣтъ и неистовство“. 3) Всѣ должны говорить по одиночкѣ, а не разомъ. 4) На каждый поставленный для обсужденія вопросъ должно давать краткіе и ясные отвѣты, и наконецъ, 5) Постороннихъ вопросовъ, не вытекающихъ изъ хода бесѣды, не задавать. Этотъ порядокъ и условія бесѣды были одобрены всѣми наставниками, начетчиками и народомъ. Затѣмъ, сказавъ, что всѣ люди желаютъ спастись, однакожъ не всѣ спасаются, и одни идутъ послѣ смерти въ цар-

ство небесное, а другіе въ адъ, въ зависимости отъ того, соблюдаютъ ли они въ здѣшней жизни заповѣди Божіи или нѣтъ, я прочиталъ одно стихотвореніе, принадлежащее протопресвитеру І. Полубенскому, подъ заглавіемъ: „первое важное раздумье старообрядца". Въ этомъ стихотвореніи старообрядецъ бѣглопоповскаго согласія, сдѣлавъ безплодную попытку защитить свою іерархію, заключаетъ:

А тѣ мірскихъ нещадны крики,
Что будтобъ церковь безъ владыки
Не можетъ быть, насъ, правда, нѣсколько тѣснятъ
И вразумить кого изъ насъ не закоснятъ.
И сами видимъ: дѣло-то не ладно,
Коль нашихъ Маргаритъ винитъ нещадно;
Но самый Маргаритъ
Предъ нашей братьею молчитъ.
Іосифъ патріархъ не смѣетъ появиться,
И книга—Вѣра тожъ идти сюда боится;
И самый даже нашъ Стоглавъ
Молчитъ, что мы творимъ, узнавъ.
Въ Острожской Библіи послѣдній листъ мы выдираемъ,
И только тѣ лишь книги выбираемъ,
Отъ коихъ намъ упреку нѣтъ;
Въ противномъ случаѣ отставки не минетъ.
Однакожъ все какое-то сумнѣнье
Приводитъ насъ въ недоумѣнье:
Прямымъ ли царственнымъ путемъ,
По правиламъ ли мы идемъ?... [1])

Прочитавши это стихотвореніе, я обратился къ старообрядцамъ съ такими словами: спросите вы своихъ наставниковъ, „прямымъ ли

---

[1]) Братское слово, 1886 г., т. II-й, стр. 160.

царственнымъ путемъ, по правиламъ ли“ они ведутъ васъ? Молчаніе. Я спросилъ наставниковъ: куда вы ведете своихъ пасомыхъ—въ царство небесное или въ адъ? Наставники: Богъ же знаетъ; когда Господь придетъ во славѣ Своей, тогда всѣхъ разсудитъ. Я сказалъ къ народу: вотъ видите, братіе, ваши наставники сами не знаютъ, куда ведутъ васъ; они всегда обманываютъ васъ. Я докажу вамъ, что вашъ путь очень опасный, что вамъ, какъ отдѣлившимся отъ корабля церковнаго, грозитъ опасность потонуть въ озерѣ огненномъ. Въ подтвержденіе своей мысли я прочиталъ извѣстное мѣсто Великаго Катихизиса, л. 121 об.—122: „кромѣ церкви Божія нигдѣ же нѣсть спасеніе. Якоже бо при потопѣ вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху истопоша, тако и въ день судный вси иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тіи въ езеро оное огненное ввержени будутъ. Церковь же Свою Самъ Христосъ спасаетъ“. Затѣмъ прочиталъ изъ книги Вѣры л. 216 об.: „кто при ней (при церкви) не пребудетъ, и въ ней не обрящется, той и вѣчнаго онаго и блаженнаго по временнѣмъ семъ житіи живота наслѣдити не можетъ“. Прочитаны были и нѣкоторыя другія мѣста, разъясняющія туже мысль. Послѣ такихъ ясныхъ доказательствъ мысли, что внѣ церкви не можетъ быть спасенія, я обратился къ наставникамъ съ вопросомъ: принадлежатъ-ли они, наставники, и ихъ пасомые къ церкви святой, соборной и апостольской, о которой говорится въ Символѣ вѣры и Великомъ Катихизисѣ? При этомъ я прочиталъ имъ опредѣленіе церкви въ Великомъ Катихизисѣ, по которому признаки ея слѣдующіе: 1) соблюденіе постановленій и правилъ св. вселенскихъ и 9-ти помѣстныхъ соборовъ; 2) повиновеніе епископамъ и священникамъ и 3) безусловная вѣра всему, написанному въ евангеліи. Наставники и начетчики всячески старались уклониться отъ прямаго отвѣта на предложенный

вопросъ; напр. Кампишскій наставникъ Гавріилъ Михайловъ Масловъ сказалъ, что онъ духомъ въ церкви, а тѣломъ не въ церкви; наставникъ рѣжицкой Крутовской моленной Василій Living Мининъ выразился: во всякомъ человѣкѣ церковь; иные же наставники и начетчики были приведены мною къ сознанію, что общества старообрядцевъ находятся внѣ церкви. Масловъ въ подтвержденіе своей мысли сослался на книгу о вѣрѣ, л. 19-й, гдѣ, между прочимъ, говорится: „церковь не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе. Церкви ничтоже есть равно и никогда же старѣетъ; выше небесъ взыде. Ни варвары, ни бѣси преодолѣютъ ей" и т. д. Въ отвѣтъ на это я сказалъ, что прочитанное Масловымъ мѣсто говоритъ о неодолѣнности церкви, и вовсе не подтверждаетъ его странной мысли о какомъ-то духовномъ пребываніи въ церкви. Мнѣніе Василія Минина, основанное на словахъ св. ап. Павла: „вы есте церкви Бога жива" (2 Коринѳ. VI, 16), я опровергъ, указавши на то, что въ этихъ словахъ апостолъ разумѣетъ истинныхъ христіанъ, которымъ онъ въ первомъ своемъ посланіи уже преподалъ ученіе о таинствѣ причащенія и кои причащаются св. таинъ. Когда так. обр. выяснилось, что старообрядцы не находятся въ церкви, я задалъ наставникамъ вопросъ: могутъ ли они доказать Писаніемъ, что возможно спастись и безъ церкви? Наступило глубокое молчаніе, продолжавшееся минутъ пять. Тогда, обратившись къ народу, я сказалъ, что молчаніе наставниковъ служитъ доказательствомъ того, что они ничего не могутъ отвѣтить на предложенный вопросъ, и предложилъ имъ новый вопросъ, вытекающій изъ перваго: исполнилось ли на старообрядческихъ обществахъ обѣтованіе Господа о неодолѣнности Его церкви: „созижду церковь мою и врата адова не одолѣютъ ей" (Мѳ. XVI, 18)? если не исполнилось, то почему? Потому ли, что Христосъ былъ не въ

силахъ исполнить Свое слово, или по вашей винѣ? Если по вашей винѣ, то вамъ должно раскаяться, и Господь помилуетъ васъ. А если по винѣ другихъ лицъ, напр. патр. Никона, какъ пустословятъ ваши слѣпые руководители, то какъ возможно, чтобы Праведный Господь такъ наказывалъ васъ за чужіе грѣхи? Опять наступило продолжительное молчаніе. Желая вывести наставниковъ изъ затруднительнаго положенія, начетчикъ Яковъ Ивановъ Мачульскій, вмѣсто прямаго отвѣта на предложенные вопросы, спросилъ меня: какъ понимать сказанное въ книгѣ Кормчей объ отпаденіи отъ церкви въ 1666 году (при чемъ сослался на 15 листъ книги Кормчей)? Ему была подана требуемая книга, и тамъ ничего подобнаго не оказалось. Мачульскій публично сознался въ своей ошибкѣ. Прочитавъ изъ книги о вѣрѣ л. 272 об., я спросилъ Мачульскаго, не это ли мѣсто онъ разумѣлъ. Получивъ отъ него утвердительный отвѣтъ, я объяснилъ прочитанное мѣсто такъ: здѣсь говорится о двухъ отпаденіяхъ отъ восточной Православной церкви, уже бывшихъ прежде; изъ нихъ первое было въ 1054 году, когда отпала отъ Греко-восточной церкви Римско-католическая со всѣми западными странами, а второе въ 1595 году, когда нѣсколько юго-западныхъ русскихъ епархій „къ римскому костелу приступили", т. е. приняли Брестскую унію. Эти два великія отпаденія отъ церкви, а также произвольное сближеніе 1000 лѣтъ (на каковое число, по свидѣтельству апокалипсиса, связанъ сатана, хотя это число нельзя принимать за опредѣленную единицу) и 666 (имя антихриста) навели составителя книги на предположеніе, не будетъ ли третьяго великаго отступленія отъ православія: „оберегая же сіе пишетъ, егда исполнится 1666 лѣтъ, да не чтобы отъ прежде бывшихъ винъ зло нѣкаково не пострадати и намъ, но покаяніемъ Бога умилостивити, и милость его намъ къ себѣ

привлещи" (Кн. о вѣрѣ, л. 272 об.). Кто же отпалъ въ этомъ 1666 году? прервалъ мои объясненія Мачульскій. Я отвѣчалъ: когда въ 1054 году Римъ отпалъ отъ восточной церкви, то потерпѣла ли она какія-либо перемѣны въ своемъ внутреннемъ устройствѣ, лишилась ли полноты догматическаго ученія, іерархіи и таинствъ? Мачульскій: нѣтъ. Когда въ 1595 году нѣкоторыя русскія епархіи приняли Брестскую унію, то Русская Православная церковь перестала ли быть православною? Мачульскій: нѣтъ. Если при этихъ двухъ отпаденіяхъ потерпѣли перемѣны отпавшіе, то и въ 1666 году потерпѣли существенныя измѣненія въ своемъ устройствѣ, лишились іерархіи и таинствъ тѣ, которые отпали отъ церкви русской, т. е. вы глаголемые старообрядцы; между тѣмъ какъ Православная Русская церковь не потерпѣла ни тогда, ни послѣ никакихъ догматическихъ или каноническихъ перемѣнъ. Поэтому-то старообрядцы по всей справедливости носятъ позорное названіе раскольниковъ, т. е. отколовшихся отъ единенія церковнаго. На замѣчаніе раскольниковъ, что имъ не нравится это позорное названіе, я отвѣтилъ, что это клеймо будетъ лежать на нихъ до тѣхъ поръ, пока они не возсоединятся съ Православною Греко-россійскою церковію, и присовокупилъ, что они, глаголомые старообрядцы, должны быть названы не только раскольниками, но даже еретиками. Въ доказательство своей мысли я прочиталъ слѣдующія мѣста изъ старопечатныхъ книгъ. 1) Въ книгѣ Кормчей на листѣ 641 и об. прочиталъ: „сія же вся преднаписанная, изложенія же и отвѣщанія святыхъ соборовъ: аще кто отъ угодныхъ богоносныммъ отцемъ поколебаетъ что, не ктому се смотрѣніе нарицаемъ, но преступленіе преданія велѣнію, и къ Богу нечестіе. (На полѣ: Евлогіа папы Александрьскаго). И сія правила, якоже предрекохомъ, подобнѣ и градстіи закони, сице гла-

голютъ, яко еретикъ есть, и еретическимъ подлежитъ закономъ, аще и мало что уклоняяйся отъ православныя вѣры; первая же заповѣдь третіяго гранеса отъ новыхъ еретики глаголетъ вся несущія пріобщены". Старообрядцы приняли новое ученіе о двуперстіи, какъ о неизмѣнномъ догматѣ вѣры, о какомъ-то духовномъ царствованіи антихриста и т. п. и никогда не причащались св. таинъ; уже по этимъ признакамъ они еретики. 2) Въ Великомъ Катихизисѣ, на л. л. 21 и 22 я прочиталъ мѣсто, указывающее другіе признаки еретиковъ: „Почему познавати еретики? Дѣлъ ради сихъ, аще не имѣютъ истиннаго пристанища, рекше святыя апостольскія церкви. Аще не призываеми входятъ въ чинъ учительства, и учатъ не тако. Аще ино нѣкое новое ученіе предлагаютъ, егоже отцы наши не предаша намъ... Аще противляются ученію церкви Христовы, яже есть утвержденіе и столпъ правды и истины. Плодъ же житія ихъ и нрава отпаденіе отъ вѣры, и отлученіе отъ соборныя и апостольскія церкви. Прѣніе между ими. Имена ихъ отъ ихъ учителей новыхъ. По всему писанію сему познавати еретики". Всѣ эти признаки еретиковъ замѣчаются у васъ, старообрядцы: 1) вы не имѣете пристанища, т. е. святой церкви; 2) ваши наставники не поставлены Св. Духомъ совершать надъ вами таинства церковныя, однакожъ совершаютъ; тогда какъ Номоканонъ, л. 57-й, говоритъ о нихъ: „аще ли нѣцыи попущеніемъ Божіимъ въ толикое пріидоша дерзнутіе, яко еже невѣрнѣ и злочестивнѣ. Невѣріе бо ест вещь таковая, еже кромѣ священства пріяти хиротонію, священная дѣйствовати. Нѣсть слово рещи о осужденіи сицевыхъ. Сіе бо дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла точію преобразующихся, но не сущихъ. И божіе убо лицемѣрующихъ, безбожныхъ же сущихъ и противныхъ Богу. Таковіи не токмо веліе и неисчетное томленіе подымутъ, на бо-

жественная сице злѣ восхуливше. Ниже бо гласы божественныи отъ нихъ, ниже божественная дѣла. Понеже благодати рукоположенія не имутъ, но и месть пріимутъ иную, за прельстившихся отъ нихъ, или нѣгдѣ крещенныхъ, или рукоположенныхъ, Сіи бо не хиротонисани, ни крещени суть Ничто же бо даетъ не имѣяй. И никто же пріемлетъ что отъ неимущаго, аще и мнится имѣти. Тѣмже и прельщенъ бысть, и вѣруяй быти священникъ, или крещенъ нѣсть, и погибели сихъ крестивый повиненъ. Не можетъ бо человѣкъ имѣти не пріемъ отъ Бога. Кромѣ бо Мене, рече не можете творити ничесоже". 3) Вы противитесь голосу и внушеніямъ св. Православной церкви, которая призывала и призываетъ васъ къ себѣ. 4) Отдѣлившись отъ церкви, вы сами распались и распадаетесь даже на нашихъ глазахъ на безчисленные толки и согласія, взаимно другъ друга проклинающіе; напр., прихожане Васильковской моленной, принявшіе весьма вредное бракоборное и противогосударственное ученіе (которое вы любите называть „московскими правилами"), называютъ еретиками тѣхъ изъ своихъ собратій (прихожанъ Крутовской моленной), отъ которыхъ они недавно (около 10-ти лѣтъ) отдѣлились, не сообщаются съ ними въ пищѣ и питіи и молитвахъ и даже перекрещиваютъ ихъ, въ случаѣ перехода кого-либо изъ крутовцевъ въ ихъ бракоборный толкъ. И наконецъ, 5) Каждый толкъ и согласіе любятъ называть себя по имени своего основателя, какого-нибудь еле грамотнаго мужика (отсюда Ѳедосѣевцы, Филиповцы и т. д.); тогда какъ св. ап. Павелъ укорялъ Коринѳянъ за то, что одни изъ нихъ называли себя Павловыми, другіе Аполлосовыми и т. д. (1 Коринѳ. III, 3—9).

По всѣмъ этимъ признакамъ вы, глаголемые старообрядцы, не только раскольники, но и еретики, и у васъ нѣтъ ни одного законнаго таинства, а существующія у васъ не имѣютъ

значенія. Ибо въ Толковомъ Апостолѣ, на л. 548 обор.—549 читаемъ толкованіе Златоуста на 1 посланіе къ Коринѳ., гл. 11-ю, зач. 150: „глаголютъ же и сіе еретицы, яко уже не приносятъ они въ жертву Христа, толико (только) пріемлютъ и ядятъ тѣло его и піютъ кровь его. Но соблажняются о семъ, ни въ жертву бо не приносятъ, ниже пріемлютъ тѣло Господне. Понеже іереовъ въ благочиннѣхъ посланныхъ не имѣютъ. Аще бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ единаче тайны безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: послю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше, и оклену е и разорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ. Сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ, ибо церковь Божія есть, якоже глаголетъ Писаніе, вертоградъ заключенъ, и источникъ запечатлѣнъ, и того ради невозможно нигдѣ же тайнѣ совершатися толико въ единости церкви Божія, еяже между сонмищи еретическими нѣсть, тогда и тайны ни единыя въ нихъ нѣсть, развѣ крещенія святаго отъ нихъ, еже тако есть достойно, яко крещаемаго отъ нихъ егда приходитъ къ соединенію церкви паки крестити не требѣ. Аще ли не пріидетъ къ церкви, ничесоже ему нѣсть полезно“. Видите, братіе старообрядцы, заключилъ я, вы жестоко обманываетесь, думая, что ваши таинства и другія совершаемыя у васъ церковныя службы имѣютъ какое либо значеніе предъ Богомъ; даже ваше крещеніе само по себѣ ничего не значитъ, пока вы чуждаетесь церкви; только когда вы приходите къ церкви съ повинной головой, тогда ваше крещеніе получаетъ силу чрезъ восполненіе его св. мѵропомазаніемъ, въ коемъ сообщаются крещаемому дары св. Духа, каковыхъ вы донынѣ не имѣете въ себѣ; ибо въ Великомъ Катихизисѣ, на л. 122 написано: „се убо иже не пре-

бываютъ въ сей соборнѣй церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа Святаго сицевіи не имутъ. О нихже есть написано тако, яко сами отдѣляются отъ единости вѣры, и суть тѣлесни Духа не имуще". Наставники и начетчики сознались, что они ничего не могутъ возразить противъ прочитаннаго и разъясненнаго и, если придерживаются отдѣленія отъ церкви, то потому, что такъ установили ихъ предки. Въ отвѣтъ на это я прочиталъ имъ изъ Великаго Катихизиса, на листѣ 121 об.: „се есть церковь соборная, яже всему евангелію и всему ученію вселенскихъ соборовъ вѣруетъ, а не части. Се есть церковь соборная, яже не вѣруетъ вѣру умышленную, ниже держитъ тайны отъ единаго коего человѣка уставленныя, но се вѣруетъ и на се уповаетъ, еже Господь Богъ предаде, и весь міръ соборнѣ похвали и пріятъ"; между тѣмъ старообрядческая вѣра основана не на Писаніи, а на выдумкахъ частныхъ лицъ, которыя будто-бы (напр. Павелъ, еп. Коломенскій) предали имъ двѣ тайны—крещеніе и покаяніе и увѣрили старообрядцевъ, что ими одними можно спастись.

Заключилъ я бесѣду слѣдующими словами: постинѣ, на васъ, братіе глаголемые старообрядцы, сбываются слова св. ап. Павла: „будетъ время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своихъ похотехъ изберутъ себѣ учители, чешеми слухомъ; и отъ истины слухъ отвратятъ, и къ баснемъ уклонятся" (2 Тимоѳ. IV, 3—4).

Бесѣда была выслушана съ большимъ вниманіемъ. Слушателей было, несмотря на чрезвычайно дурную погоду, болѣе 300 человѣкъ. Бесѣда продолжалась отъ 2-хъ до 6 часовъ вечера.

Слѣдующая бесѣда была назначена также въ 2 часа. 26-го сентября, когда я вмѣстѣ съ Тискадскимъ единовѣрческимъ священникомъ о. Корниліемъ Лущинымъ выхо-

дилъ изъ церкви, насъ встрѣтила на улицѣ огромная толпа раскольниковъ; мы остаиовились и стали съ ними бесѣдовать. Нѣкоторые изъ раскольниковъ здѣсь же побуждали своихъ наставниковъ и начетчиковъ защищаться, если они въ состояніи; а если нѣтъ, то принести публичное покаяніе и просить соединенія съ церковію. Замѣтивъ, что народа собралось уже много, я заявилъ собравшимся, что бесѣда начнется однимъ часомъ раньше, чѣмъ прежде предполагалось.

Такъ какъ на этой бесѣдѣ я замѣтилъ много новыхъ слушателей, не бывшихъ на предыдущей бесѣдѣ, то счелъ нужнымъ кратко повторить результаты, къ какимъ привела предъидущая бесѣда. Результаты эти слѣдующіе: безъ церкви спастись нельзя; между тѣмъ старообрядцы при патріархѣ Никонѣ отпали отъ Православной Русской церкви, а потому они лишились іерархіи, таинствъ и благодати св. Духа и не имѣютъ права разсчитывать на спасеніе; имъ, по великому Катихизису, предстоитъ „езеро огненное“, если они не обратятся къ церкви. Затѣмъ я предложилъ старообрядцамъ вопросъ: изъ-за чего вы, братіе, въ лицѣ своихъ предковъ, отпали отъ церкви? Можетъ быть, въ Русской Православной церкви есть какія-либо погрѣшности? Если такъ, то укажите, на основаніи церковныхъ правилъ, въ чемъ погрѣшаетъ Русская церковь противъ 7-ми вселенскихъ и 9-ти помѣстныхъ соборовъ; какіе догматы вѣры, на этихъ соборахъ утвержденные и принятые, она нарушила, какія ереси содержитъ и какихъ еретиковъ, когда сама она въ недѣлю православія проклинаетъ всѣхъ еретиковъ отъ Арія до настоящаго времени. Если церковь въ чемъ-либо погрѣшила противъ апостольскаго преданія, то ваше отпаденіе отъ нея извинительно; а если нѣтъ, то вы виновны предъ церковію и должны покаяться. Наставники и начетчики, будучи спрошены по одиночкѣ, дали слѣдующіе отвѣты на предложенные вопросы. Гавріилъ Антиповъ

сказалъ: церковь православная не виновна; Артемій Онисимовъ: въ православной церкви есть недостатки въ богослуженіи; Тарасъ Григорьевъ: въ церкви православной поется не такъ, какъ указано вселенскими соборами; Иванъ Ивановъ: въ церкви не бывалъ и не знаетъ, что тамъ поютъ и читаютъ; Назарій Великановъ, Родіонъ Евоимовъ, Василій Мининъ и Григорій Ксендзовъ отвѣтили тоже, что Иванъ Ивановъ; Гавріилъ Масловъ: не замѣчалъ въ церкви никакой ереси; Антонъ Васильевъ: въ православной Русской церкви приняты новыя книги (а старыя сейчасъ велѣно отобрать), и въ этомъ, кажется, ересь; Мачульскій сказалъ, что еретикъ тотъ, кто прилѣпляется къ своему лживому мнѣнію; Крымовъ: въ православной Греко-россійской церкви ни при Никонѣ, ни послѣ него въ догматахъ вѣры ничего не перемѣнено, а измѣнены только обряды. По поводу всѣхъ этихъ отвѣтовъ я объяснилъ глагол. старообрядцамъ различіе между догматами вѣры, какъ истинами богопреданными и разъ навсегда формулированными св. церковію, которыя поэтому остаются и должны оставаться неизмѣнными, и обрядами и обычаями церковными, которые не преданы церкви Самимъ ея Основателемъ, а потому были и могутъ быть измѣняемы, дополняемы и сокращаемы. Потомъ я спросилъ Тараса Григорьева,—по поводу его отвѣта: въ церкви православной поется не такъ какъ указано вселенскими соборами,—на какомъ именно вселенскомъ соборѣ опредѣлено, какъ должно пѣть въ церкви? Получивъ отъ него отвѣтъ: не знаю, я сдѣлалъ ему замѣчаніе: стыдно тебѣ, Тарасъ Григорьевичъ, пустословить; ты около 30 лѣтъ состоишь наставникомъ и доселѣ не знаешь, что ни одинъ вселенскій соборъ не опредѣлялъ точнаго и неизмѣннаго порядка пѣнія. Вселенскіе соборы разсуждали о самомъ главномъ въ христіанствѣ, именно, о богооткровенныхъ истинахъ вѣры; а упо-

требленіе тѣхъ или иныхъ обрядовъ церковныхъ (къ числу коихъ относится и пѣніе, что признали на моей бесѣдѣ 16 мая всѣ наставники, кромѣ Пудеревскаго Степана Исаакова, признавшаго пѣніе за догматъ) зависѣло отъ предстоятелей частныхъ церквей и монастырей. Въ доказательство своей мысли о измѣняемости церковныхъ обрядовъ и обычаевъ, я взялъ Кормчую и самымъ нагляднымъ образомъ показалъ четыре примѣра подобнаго рода. 1) Первое правило св. апостоловъ Петра и Павла (Кормчая, л. 27) обязуетъ всѣхъ христіанъ праздновать субботу и недѣлю. Это апостольское правило Лаодикійскій соборъ 29-мъ правиломъ (Кормч., л. 78 и об.) отложилъ и повелѣлъ праздновать одну только недѣлю, а празднующихъ субботу называлъ жидовствующими. 2) Было узаконеніе отъ св. апостоловъ, чтобы епископы имѣли женъ (1 Тим. III, 2). Но 6-й вселенскій соборъ (пр. 12-е, Кормчая, л. 180 об.) говоритъ: „Аще и речено есть во апостолѣхъ не пустити женъ епископомъ, но на лучшее поспѣшеніе промышляюще, поставляемому епископомъ уже къ тому не жити съ женою заповѣдаемъ". 3) 15-е правило Неокесарійскаго собора повелѣваетъ имѣть только 7 діаконовъ въ каждомъ градѣ, аще и великъ есть (Кормч., л. 56 об.). Но 6-й вселенскій соборъ (пр. 16-е, Кормч., л. 182) такъ сказалъ: „не добрѣ разумѣша того собора отцы еже въ книгахъ дѣяній апостольскихъ о седми діаконъ лежащаго словесе. Не о служащихъ бо рече божественнымъ тайнамъ мужемъ бяше попеченіе тогда святымъ апостоломъ, но о служащихъ въ трапезахъ, имже бѣ поручено строеніе общія потребы тогда собравшихся. Сего ради убо церкви не истязаны будутъ по оному правилу—по седми діаконъ имѣти въ службѣ божественныхъ таинъ; но каяждо церковь противу имѣнію сходящемуся къ ней да имать колико можетъ презвитеръ, или діаконъ, и прочихъ причетникъ". 4) Праздновать

пасху въ 14-й день луны было преданіе апостольское; его приняли отъ св. Іоанна Богослова церкви асійскія, содержали апостольскіе преемники, напр. Поликарпъ, еп. Смирнскій (Ѳеатронъ, вѣка втораго соборы, л. 145); но на первомъ вселенскомъ соборѣ преданіе это отмѣнено и установлено праздновать Пасху послѣ 14-го дня луны въ первую недѣлю, и преступниковъ сего соборнаго установленія, желавшихъ держаться стараго (апостольскаго) обычая, отцы Антіохійскаго собора предали священныхъ изверженію, а мірянъ отлученію (пр. 1-е, Кормч., л. 63-й); а отцы Лаодикійскаго собора назвали таковыхъ еретиками четыредесятниками (пр. 7-е, Корммч., л. 73 и об.). Вотъ вамъ свидѣтельства, сказалъ я, что св. церковь не только измѣняла древніе, притомъ апостольскіе обычаи и правила, но даже тѣхъ, которые держались этихъ старыхъ, апостольскихъ, но отмѣненныхъ церковію обычаевъ, предавала отлученію и называла еретиками. Право это—исправлять или отмѣнять по мѣрѣ надобности прежніе обряды и обычаи неотъемлемо отъ церкви. Теперь допустимъ, что двуперстіе и другіе любимые вами, старообрядцами, обряды суть самые древніе обряды; но соборъ, бывшій въ Москвѣ въ 1666—7 гг., нашелъ нужнымъ замѣнить эти обряды другими, чтобы быть въ полномъ согласіи съ восточными святителями, которые, какъ напр., іерусалимскій патріархъ Паисій, митрополитъ Назаретскій Гавріилъ и патріархъ Константинопольскій Аѳанасій, посѣщая Москву, обличали произшедшія тамъ отступленія отъ чиновъ и обычаевъ церкви восточно-православной. Скажите: погрѣшила ли здѣсь церковь, въ лицѣ своихъ представителей—патріарховъ, митрополитовъ, архепископовъ и епископовъ, присутствовавшихъ на соборѣ? Если, погрѣшила, то какой вселенскій соборъ судилъ Русскую церковь а съ нею и восточную? Какой соборъ призналъ ее виновною въ

томъ, будто-бы она измѣненіемъ двуперстія и другихъ обрядовъ нарушила древнее благочестіе?

Принимавшій дѣятельное участіе въ бесѣдѣ 25 сентября начетчикъ Яковъ Ивановъ Мачульскій, по поводу послѣднихъ моихъ вопросовъ, сказалъ старообрядцамъ цѣлую рѣчь, въ которой онъ весьма одобрялъ меня за такіе серьезные вопросы, правильное рѣшеніе которыхъ можетъ уладить отношенія старообрядцевъ къ Православной Русской церкви, и настоятельно требовалъ, чтобы старообрядческіе наставники дали удовлетворительные отвѣты на эти вопросы. Наступило продолжительное молчаніе, которое было прервано другимъ начетчикомъ, высказавшимъ, вмѣсто прямого отвѣта на предложенные вопросы, такія разсужденія: наши предки потому отдѣлились отъ церкви, что у нихъ насильно отбирали старыя книги, по которымъ (будто-бы) спасались древніе русскіе святители, и противящихся этому жгли на кострахъ; а вѣдь какая церковь гонима, та Богу любима; значитъ, они сдѣлали угодное Богу. Эти возраженія я опровергъ нагляднымъ образомъ. Въ опроверженіе мысли, будто старыя книги были насильно отбираемы у слѣпыхъ ревнителей старины, я прочиталъ изъ 1-го тома „Матеріаловъ для исторіи раскола" два мѣста, на основаніи которыхъ можно утверждать, что въ дѣйствительности было не совсѣмъ такъ,—что особенно строгихъ и рѣшительныхъ мѣръ къ непремѣнному и повсемѣстному употребленію въ церквахъ новоиздаваемыхъ книгъ не было принимаемо ни при Никонѣ, ни при блюстителѣ патріаршаго престола. 1) Самъ патріархъ Никонъ въ 1657-мъ году, во время самой усиленной дѣятельности по исправленію книгъ, говорилъ Ивану Неронову: „обои (Служебники, и старый и новый) добры, все-де равно, *по коимъ хочешь, по тѣмъ и служишь* (Матер. для ист. раск. т. I, стр. 157). *Таже* мысль выражена

и въ предисловіи къ одной изъ исправленныхъ при патр. Никонѣ книгъ: не осуждаются и книги прежняго исправленія, но только на степень большаго совершенства возводятся. 2) По желанію Неронова, даже въ Успенскомъ соборѣ говорили аллилуіа по дважды, на что патріархъ съ своей стороны возраженія не дѣлалъ: „Доколѣ старецъ Григорій (монашеское имя Ивана Неронова) былъ на Москвѣ, повѣствуетъ одинъ изъ преданныхъ ему людей, умолилъ протопопа з братіею, въ соборной церкви на крылосахъ чтобы не четверить аллилуіа. Тіи же послушаша старца, говорили аллилуіа на крылосахъ по дважды, въ третье: слава тебѣ Боже. *Патріархъ же ничтоже имъ глагола,* точію подьякъ псалтырь говоря, заповѣданіе патріархово говорилъ, четверилъ аллилуіа. По вся же дни старецъ, и до поѣздки, приходилъ въ соборную церковь, и аллилуіа на крылосахъ протопопъ и з братіею говорили по дважды, и до поѣздки старцовы" (Матер. для ист. раск. т. I, стр. 162-163). Вотъ свидѣтельство старообрядческаго писателя, что людямъ, желавшимъ быть въ общеніи съ церковію, даже при патріархѣ Никонѣ, дозволялось употребленіе такихъ обрядовъ, какъ напр. двоеніе аллилуіа. Отсюда вы можете видѣть, сказалъ я старообрядцамъ, какъ несправедливы клеветы вашихъ раскольническихъ писателей, напр., Семена Денисова, что будто-бы съ чрезвычайною свирѣпостію отбирались повсюду изъ церквей старые дорники *) и старыя книги и насильно вводились будто-бы новые обряды. Любимое же рас-

*) При этомъ я показалъ старообрядцамъ нѣсколько просфоръ, назнаменованныхъ старымъ дорникомъ, съ осьмиконечнымъ крестомъ, тростью, копьемъ и надписью: се агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра,—и новымъ дорникомъ съ четвероконечнымъ крестомъ, безъ всякихъ изображеній и надписей, кромѣ Іс Хр НИ КА; затѣмъ объяснилъ имъ, что сила таинства тѣла и крови Христовой зависитъ не отъ уважаемыхъ раскольниками изображеній и надписи на просфорахъ, но отъ молитвъ священническихъ, которыми призывается на приготовленные дары освящающая благодать Св. Духа.

кольниками выраженіе: „которая церковь гонима, та Богу любимо", которое они примѣняютъ къ себѣ, я опровергъ такъ. Во 1-хъ вы, глаголемые старообрядцы, не церковь, ибо у васъ нѣтъ существенныхъ признаковъ церкви, указанныхъ въ Вел. Катихизисѣ, на л. 121-мъ; а во 2-хъ, предки ваши страдали не за вѣру Христову, какъ древніе христіанскіе мученики, а за вымышленныя ими ложныя ученія, будто наши русскіе святые спасались книгами и обрядами и будто двуперстіе и другіе обряды суть неизмѣняемые догматы вѣры. Будучи не въ состояніи опровергнуть сдѣланныя мною разъясненія и не желая признать себя побѣжденными, наставники и начетчики старались отдѣлаться обычнымъ у нихъ пріемомъ, т. е. направить рѣчь къ другому предмету. Такъ, напр., Яковъ Ивановъ Мачульскій сказалъ, что общество старообрядцевъ подобно упоминаемой въ предисловіи старопечатнаго Октая женщинѣ, которая во время гоненія бѣжала изъ града на молитву въ поле. Присутствовавшій на бесѣдѣ Тискадскій единовѣрческій священникъ о. Корнилій Лущинъ изобличилъ лукавство этого начетчика, сказавъ, что упоминаемая въ предисловіи къ Октаю женщина бѣжала на молитву въ то мѣсто, гдѣ былъ епископъ; а вы, старообрядцы, наоборотъ, удаляетесь отъ епископовъ; слѣд., съ этою женщиною не имѣете ничего общаго. Наставникъ Тарасъ Григорьевъ сказалъ, что старообрядческое общество, остающееся при двухъ тайнахъ — крещеніи и покаяніи, не есть самочинное, ибо оно свято и ненарушимо хранитъ преданіе преосвященнѣйшаго Павла, епископа Коломенскаго, который (будто-бы) въ своемъ сочиненіи завѣщалъ старообрядцамъ довольствоваться двумя тайнами. На мой вопросъ, читалъ-ли онъ, Тарасъ, это сочиненіе, послѣдній отвѣтилъ, что самаго сочиненія не читалъ, но читалъ выписки изъ него. Я сказалъ, что выписки эти вымышленныя, подложныя; самаго со-

чиненія Павла Коломенскаго до сихъ поръ никто не видалъ; почти съ несомнѣнностью можно сказать, что Павелъ Коломенскій не писалъ, да и не успѣлъ написать для раскольниковъ какого-либо сочиненія; ибо въ 1654 году былъ соборъ объ исправленіи книгъ, подъ актами котораго подписался и Павелъ, признавшій вмѣстѣ со всѣми присутствовавшими на соборѣ архіереями настоятельную нужду исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ и чиновъ и только сдѣлавшій возраженіе по вопросу о поклонахъ въ четыредесятницу: „а что говорилъ на святомъ соборѣ о поклонѣхъ, и тотъ уставъ харатейной во оправданіе положилъ здѣ, а другой писмяной" (точный снимокъ съ подписи и приписки Павла Коломенскаго приложенъ къ 21-му листу „соборнаго дѣянія" 1654 года, изданнаго Братствомъ св. Петра митрополита въ 1887-мъ году); а въ 1656-мъ году, по свидѣтельству одного рукописнаго раскольническаго „сказанія о страданіи и о скончаніи священно-мученика Павла Коломенскаго", Павелъ, оставшійся непреклоннымъ послѣ убѣжденій патр. Никона и сосланный въ Палеостровскій монастырь, умеръ (Ист русск. раскола Макарія, изд. 2-е. С.-Петербургъ, 1858 г., стр. 180). Въ такое короткое время, отъ 1654 до 1656 года, едва ли Павелъ, содержимый въ заточеніи, могъ написать для своихъ послѣдователей какое-либо сочиненіе; ибо если бы онъ написалъ такое сочиненіе, то оно, братіе старообрядцы, безъ сомнѣнія лежало бы въ вашихъ моленныхъ на самомъ видномъ мѣстѣ, тамъ, гдѣ лежитъ у васъ евангеліе, въ коемъ содержится всегдашнее осужденіе Вѣчною истиною вашего беззаконнаго сборища. Если бы вы больше слушались этой божественной книги, чѣмъ вымышленныхъ, ложныхъ выписокъ, то убѣдились бы, что при двухъ таинствахъ—крещеніи и покаяніи, которыя вдобавокъ „безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть" (Тол-

ков. Апост., л. 548 об.), спастись нельзя; ибо Самъ Іисусъ Христосъ говоритъ: „аще кто не родится водою и Духомъ не можетъ внити въ царствіе Божіе“ (Іоанн. III, 5); а вы надѣетесь войти въ царствіе Божіе только рожденіемъ водою—крещеніемъ, безъ другаго высшаго рожденія Духомъ, въ таинствѣ мѵропомазанія, когда сообщаются крещаемому благодатные дары Св. Духа, служащіе основаніемъ усыновленія (Гал. IV, 6) и дающіе христіанину право называться православнымъ христіаниномъ, по словамъ Великаго Катихизиса: „нарицается православный христіянинъ имене ради Христова, отъ Христа и отъ хризмы, сирѣчь отъ помазанія св. мѵра (Вел. Катих., л. 2 об.), Далѣе, Христосъ сказалъ: „аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крове Его, живота не имате въ себѣ“ (Іоанн. VI, 53). А вы думаете сподобиться вѣчнаго блаженства безъ святѣйшаго таинства причащенія, которое, по заповѣди Господа, должно совершаться въ церкви до самаго Его втораго пришествія (1 Коринѳ. XI, 24-26). Не обольщайтесь: „сихъ (т. е. всѣхъ семи) таинъ аще кто по чину святыя соборныя и апостольскія церкви восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ яко безъ извѣстныхъ посредствъ оного крайняго блаженства сподобитися не можетъ“ (Вел. Катих., л. 395 об.). Начетчикъ Мачульскій сказалъ мнѣ въ отвѣтъ: мы сознаемъ важность св. причастія и плачемъ о потерѣ его у насъ; мы считаемъ себя голодными по отношенію къ причащенію св. таинъ, но намъ негдѣ насытиться, негдѣ взять причастія. Тогда я, обратившись ко всему обществу старообрядцевъ, сказалъ: братіе, мы болѣе 4-хъ часовъ бесѣдуемъ здѣсь; вѣроятно, уже многіе изъ васъ проголодались; что вы, голодные, сдѣлали бы, если бы кто-либо принесъ вамъ сюда пищи? Толпа: пищу взяли бы и поблагодарили принесшаго. Я сказалъ: вы отвѣтили правильно.

Но если вы поблагодарили бы принесшаго вамъ тѣлесную пищу, то тѣмъ болѣе вы должны благодарить св. Церковь, которая предлагаетъ вамъ хлѣбъ небесный, сходящій съ небесъ,—пречистое тѣло Христово и честную кровь Его (Іоанн. VI, 50-56); если же вы не примете этой небесной пищи, то ваши души, по разлученіи съ тѣлами, будутъ вѣчно томиться духовнымъ голодомъ.

Въ заключеніе, желая показать тяжесть грѣха старообрядцевъ, заключающагося въ отпаденіи отъ церкви и въ неповиновеніи ея материнскимъ увѣщаніямъ и наставленіямъ, я прочиталъ внушенія св. Іоанна Златоуста своей паствѣ, преподанныя ей въ прощальной бесѣдѣ, послѣ осужденія его въ ссылку: „Но се есть, о немъ же вы молю, не мозите никтоже васъ отторзатися отъ церкве, якоже вы есть обычай. И его же аще поставятъ въ церкви по нужди или совѣтомъ всѣхъ, то вы повинуйтеся ему, якоже и мнѣ. Не можетъ бо церкви безъ епископа быти, и тако милость пріимѣте отъ Бога“. (Маргаритъ, житіе Іоанна Златоуста, л. 154 об.). Видите, братіе, св. Іоаннъ Златоустъ, чувствуя себя вполнѣ правымъ и будучи осужденъ на изгнаніе изъ преданной ему столицы безъ всякой вины, по однимъ лишь навѣтамъ нечестивой царицы Евдоксіи, хотя предвидѣлъ, что его преемникомъ будетъ его личный врагъ, одинъ изъ тѣхъ епископовъ, которые судили его, однако ради мира церковнаго убѣждаетъ своихъ пасомыхъ безусловно повиноваться своему будущему преемнику и не отдѣляться отъ церкви изъ-за личной вражды къ нему. Примите къ сердцу наставленіе вселенскаго учителя и не чуждайтесь церкви на томъ основаніи, что вамъ не нравятся нѣкоторые изъ нашихъ православныхъ священниковъ. Перестаньте довѣрять вашимъ неразумнымъ наставникамъ, которые, какъ вы слышали на двухъ этихъ бесѣдахъ, вчера и сегодня, ни одного слова изъ уважаемыхъ вами старопечатныхъ

патріаршихъ книгъ не могли привести въ защиту существующихъ у васъ религіозныхъ порядковъ и ученій. Это и понятно. Вѣдь патріаршія книги всегда и вездѣ говорятъ о церкви, іерархіи и таинствахъ, между тѣмъ вы все это потеряли съ отпаденіемъ отъ церкви; поэтому ваши попытки найти оправданіе своему незаконному отдѣленію отъ церкви похожи на то, какъ если-бы измѣнникъ отечеству, изгнанный изъ него съ лишеніемъ всѣхъ правъ, сталъ искать себѣ защиты въ законахъ этого отечества. Всѣ патріаршія книги единогласно утверждаютъ, что всѣмъ, отдѣлившимся отъ церкви, грозитъ „езеро огненное“.

Бесѣда 26-го сентября, какъ и предыдущая, была выслушана съ полнымъ вниманіемъ; во время всей бесѣды, продолжавшейся отъ 1 почти до 6 часовъ вечера, никто, кажется, не выходилъ изъ залы, хотя многимъ приходилось стоять, за недостаткомъ скамеекъ въ залѣ съѣзда мировыхъ судей, гдѣ происходила бесѣда.—Вообще бесѣды мои, видимо, производятъ доброе дѣйствіе на старообрядцевъ. Находятся люди, убѣждающіе своихъ собратовъ къ возсоединенію съ православною церковію; иные высказываютъ недовольство своими наставниками: „вотъ наши отцы! Много ихъ было на бесѣдахъ, и ни одинъ не могъ переспорить миссіонера, который все хорошо говорилъ отъ книгъ“.

Пастырскій авторитетъ *).

(Окончаніе).

Пастырь, по завѣщанію апостола Павла, долженъ быть образцомъ въ словѣ не только въ отношеніи пастырскаго учительства, но и въ отношеніи всѣхъ вообще обыденно-житейскихъ столкновеній его съ пасомыми. Всегда и вездѣ онъ долженъ соблюдать въ своемъ словѣ чистоту, степенность, неповрежденность.

*) См. № 21 Пол. Еп. Вѣд.

Хотя пастыри по цѣли своего служенія и должны быть не отъ міра сего, однако они, какъ люди, сами облеченные плотію и поставленные на служеніе людямъ же, не могутъ, да даже и не должны жить изолированно отъ людей, такъ, чтобы вовсе не соприкасаться съ міромъ: они болѣе, чѣмъ всѣ прочіе люди, должны соприкасаться съ людьми всѣхъ состояній, званій и половъ. Само собою понятно, что при этихъ соприкосновеніяхъ пастырю не вездѣ и не всегда удобно являться, такъ сказать, въ качествѣ присяжнаго проповѣдника религіозно-нравственной истины, и превращать зало, или гостиную, или крестьянскую избу спеціально въ училище христіанскаго благочестія. Если бы онъ и захотѣлъ такъ поступить, то его попросятъ оставить религіозно-нравственныя наставленія до другаго времени и предложатъ ему участвовать въ обыденно-житейскихъ разговорахъ. Въ этихъ-то бесѣдахъ ему грозитъ опасность не соблюсти степенности и неповрежденности въ словѣ, въ силу той человѣческой немощи, о которой апостолъ Іаковъ выразился такъ: „языкъ укротить никто изъ людей не можетъ: это неудержимое зло; онъ исполненъ смертоноснаго яда. Имъ благословляемъ Бога и Отца, и имъ проклинаемъ человѣковъ, сотворенныхъ по подобію Божію“ (Іак. 3, 8—11). Эта немощь въ природѣ человѣческой имѣетъ такую силу, что человѣка, не согрѣщающаго въ словѣ, онъ считаетъ совершеннымъ человѣкомъ, могущимъ обуздать и все тѣло (3, 2). Невоздержность въ словѣ въ нашей обыденной жизни есть всеобдержный обычай, никого почти не смущающій и не компрометирующій, за исключеніемъ пастыря церкви. Люди всѣхъ состояній и званій, допускающіе сами для себя настоящее словобѣсіе и не считающіе своею обязанностью «удерживать языкъ свой отъ зла, и устнѣ свои, еже не глаголати льсти», не осуждающіе за зло языка другъ друга, не прощаютъ только однимъ пастырямъ и одного часто неосторожнаго слова. Радоваться этому, или скорбѣть? Не можемъ вполнѣ категорически констатировать причину такого строгаго отношенія къ пастырскому слову: быть можетъ, въ этомъ случаѣ руководитъ людьми суетное и пустое желаніе осудить и унизить пастырей, чтобы ихъ примѣромъ себя оправдать? въ этомъ

случаѣ радоваться, конечно, нечему. А быть можетъ, руководитъ ими и искреннее желаніе видѣть въ своихъ пастыряхъ образецъ совершенства для подражанія себѣ самихъ. Въ этомъ случаѣ нельзя и не порадоваться. Но намъ кажется, что и та и другая причина существуетъ; ибо тогда какъ одни съ нескрываемымъ злорадствомъ ловятъ каждое неосторожное слово пастыря и проносятъ его съ прикрасами, яко зло, другіе напротивъ о всякомъ неосторожномъ словѣ пастыря отзываются съ искреннимъ сожалѣніемъ.

Но по какой бы причинѣ пасомые ни относились строго къ слову пастыря, ему и самому, и по своему сану, и по своему назначенію въ Церкви Христовой, и по цѣли своего служенія, нужно относиться къ своему слову съ не меньшей строгостью, и всегда и вездѣ удерживать свой языкъ не только отъ положительнаго зла, но и отъ всякаго неназидательнаго слова. Всегда и вездѣ онъ долженъ проводить въ сознаніе и жизнь пасомыхъ здравыя понятія, основанныя на христіанской истинѣ, какой бы стороны жизни эти понятія ни касались,—частной ли, общественной ли, или экономической; и слово его должно быть серьезное, разумное, растворенное христіанскою любовью, но не жесткое, педантичное. Во всякую бесѣду пастырь долженъ вносить теплоту, свѣтъ и жизнь, а не холодность и мракъ. Каждое слово свое онъ долженъ взвѣшивать на вѣсахъ христіанской вѣры и благочестія и измѣрять мѣрою пастырскаго благоразумія. Въ особенности ему нужно беречься злословія и осужденія, безъ чего обходится рѣдкая бесѣда; и никогда не осуждать своихъ братьевъ—сопастырей, ибо лишая ихъ авторитета въ глазахъ паствы, онъ тѣмъ самымъ навлекаетъ и на себя неблаговидную тѣнь. Вообще же надобно сказать, что пастырь, чтобы не поставлять себя «притчею во языцѣхъ», долженъ напередъ знать характеръ, убѣжденія и умственно-нравственное состояніе своихъ собесѣдниковъ. Мы далеки отъ той мысли, чтобы рекомендовать пастырю подслуживаться своимъ собесѣдникамъ, поддѣлываясь подъ ихъ взгляды и убѣжденія, чтобы быть ему такъ называемымъ «хорошимъ человѣкомъ», но высказываемъ свое положеніе въ виду изреченія Христа Спа-

сителя: «будьте мудры, какъ змiи, и просты, какъ голуби» (Матѳ. 10, 16).

Понятно, что для установленія пастырскаго авторитета, и жизнь пастыря, какъ церковно-пастырская, такъ и семейная должна по возможности соотвѣтствовать пастырскому слову. То, что пастырь проповѣдуетъ другимъ, прежде всего долженъ выполнить самъ и его семейные. Иначе, налагая бремена тяжкая и неудобоносимая на другихъ, и въ то же время самъ не желая и перстомъ двинуть, онъ будетъ дѣлать не что иное, какъ съ одной стороны строить зданіе, а съ другой разрушать свою собственную постройку. «Вы свѣтъ міра, говоритъ Господь; не можетъ укрыться городъ, стоящій на верху горы. И зажегши свѣчу, не ставятъ ее подъ сосудомъ, но на подсвѣчникѣ, и свѣтитъ всѣмъ въ домѣ. Такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославили Отца вашего небеснаго» (Матѳ. 5, 14—16). И св. апостолъ Павелъ, заповѣдуя Тимоѳею быть образцомъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ то же время заповѣдуетъ ему быть образцомъ и въ житіи, и въ любви, и въ вѣрѣ, и въ чистотѣ. Въ посланіяхъ къ Тимоѳею и къ Титу онъ довольно подробно исчисляетъ пастырскія качества. По его словамъ, пастырь долженъ быть не пьяница, не бійца, не сварливъ, не корыстолюбивъ; но тихъ, миролюбивъ, несребролюбивъ, хорошо управляющій домомъ своимъ, дѣтей содержащій въ послушаніи со всякою честностью (1 Тим. 3, 3—4); непороченъ, какъ Божій домостроитель, не дерзокъ, не гнѣвливъ... любящій добро, цѣломудренъ, справедливъ, благочестивъ, воздерженъ (Тит. 1, 7—8). Въ виду громадной важности и значенія для пастырскаго авторитета пастырской жизни Апостолъ требуетъ даже того, чтобы новопоставляемый пастырь имѣлъ доброе свидѣтельство не только отъ своихъ—единовѣрцевъ, но и отъ внѣшнихъ—язычниковъ, чтобы не впасть ему въ нареканіе (1 Тим. 3, 7), не заслужить укоризну, нерасположеніе въ паствѣ, недовѣріе.

Пастырская жизнь, не соотвѣтствующая ученію Слова Божія, постоянно служитъ укоромъ пастырямъ Православной Церкви со стороны христіанъ иновѣрныхъ и въ особенности со стороны рус-

скихъ раскольниковъ и сектантовъ, и причиною, хотя, конечно, далеко не единственною, къ уклоненію православныхъ въ расколъ и сектантство. Резонно утверждаютъ, что пасомые должны слушать то, что говоритъ пастырь, а не на то смотрѣть, какъ онъ живетъ; и жить такъ, какъ онъ учитъ, а не такъ, какъ онъ живетъ. Но резоны разума часто не согласуются съ требованіями сердца. Какіе бы резоны разумъ ни представлялъ къ тому, что нужно слушать слово и недостойно живущаго пастыря, во всемъ довѣрять и повиноваться ему, но сердце очень часто остается глухимъ ко всѣмъ доводамъ разума и твердитъ свое: «врачу, исцѣлися самъ». Вслѣдствіе чего слово пастыря не западаетъ глубоко въ душу пасомыхъ и не производитъ должнаго дѣйствія. И не удивительно. Для того, чтобы слово пастыря было живо и дѣйственно, оно напередъ самимъ пастыремъ должно быть прочувствовано и пережито. Иначе пастырь, какъ ни старайся придать своему слову живость и дѣйственность, онъ никогда не достигнетъ своей цѣли; никогда онъ не явится предъ слушателями отцемъ-проповѣдникомъ, влагающимъ въ свое слово всю душу свою, а явится сухимъ, безжизненнымъ резонеромъ; резонерство же пастыря не привлекаетъ къ пастырскому слову сердца слушателей, а отталкиваетъ ихъ. Быть можетъ, это невниманіе зависитъ отъ несовершенства самихъ пасомыхъ и есть слѣдствіе недостатка въ нихъ вѣры и любви христіанской? Очень можетъ быть. Но дѣло въ томъ, что пастыри къ тому именно и призваны, чтобы всѣми мѣрами достигать того, чтобы возводить своихъ пасомыхъ отъ мѣры въ мѣру религіозно-нравственнаго совершенства, дондеже вообразится въ нихъ Христосъ, и они достигнутъ мѣры полнаго возраста Христова.

Любовь, уваженіе, довѣріе, авторитетъ пріобрѣтаются и заслуживаются любовью. Чувство сердца вызывается только таковымъ же чувствомъ. Поэтому пастырю прежде всего необходимо полюбить свою паству искреннею, нелицемѣрною, безкорыстною любовью и жить въ средѣ паствы и относиться къ ней по началамъ любви, и все дѣлать для нея во имя и по побужденіямъ любви. Все то, что пастырь станетъ дѣлать для паствы во имя

своей пастырской любви, выйдетъ хорошо; что же напротивъ станетъ дѣлать во имя иныхъ побужденій, то и хорошее, повидимому, дѣло мало принесетъ пользы. Между тѣмъ въ этомъ-то грѣхѣ противъ пастырской любви по отношенію къ паствѣ и повинны многіе изъ пастырей и минувшаго и настоящаго времени. Говорятъ, народъ нашъ грубъ и невѣжественъ, и потому не можетъ понимать чувствъ пастырской любви. Но говорятъ это или люди, сами никогда не любившіе и даже не желающіе любить народъ, собиравшіе и собирающіе только волну съ овецъ, но ничего добраго для нихъ не сдѣлавшіе, а если что и дѣлавшіе, то не во имя любви, а только для проформы, на показъ, и слѣдовательно, не вызывавшіе любви въ пасомыхъ,—или люди горячаго, нетерпѣливаго нрава, поставившіе своимъ девизомъ: «пришелъ, увидѣлъ, побѣдилъ». Желая сразу завладѣть не только сердцемъ, но и волею своихъ пасомыхъ, чтобы поставить ихъ въ безусловное повиновеніе себѣ, и не достигая своего желанія, многіе изъ пастырей вдаются въ пессимизмъ, часто послѣ первой же неудачи бросаютъ пастырское дѣло и начинаютъ оправдывать себя тѣмъ, что народъ нашъ грубъ, невѣжественъ, не понимаетъ хорошихъ вещей, не можетъ сочувствовать пастырскому дѣлу, и потому пастырямъ не возможно ни сдѣлать что либо доброе для народа, ни заслужить у него ни любви, ни довѣрія. Но отъ чего бываютъ, напр., такія вещи: есть пастыри, которые, перебывавъ въ нѣсколькихъ приходахъ, нигдѣ нс оставляютъ по себѣ доброй памяти; и напротивъ, есть такіе пастыри, которые вездѣ не только оставляютъ по себѣ добрую память, но и какими-то невѣдомыми путями остаются жить въ сердцахъ своихъ пасомыхъ и тогда, когда первые живутъ далеко отъ послѣднихъ? Отъ чего бываетъ, что многіе изъ прежде бывшихъ прихожанъ часто обращаются къ служившимъ въ ихъ приходѣ пастырямъ съ своими духовно-нравственными нуждами за десятки верстъ? Точно, народъ нашъ никому не отдаетъ сразу своего сердца. Чтобы завладѣть его сердцемъ, пастырю надобно поработать на пользу его не годъ и не два, а десятокъ, а иногда и болѣе лѣтъ. И ужъ если русскій человѣкъ отдастъ свое сердце пастырю разъ, то онъ отдастъ безпо-

воротно, и въ этомъ случаѣ до конца жизни питаетъ къ такому излюбленному пастырю чувства любви, уваженія, довѣрія, гдѣ бы послѣдній ни находился. Отойдетъ онъ къ праотцамъ, русскій человѣкъ запишетъ его имя въ свое семейное поминанье, и поминаетъ его наравнѣ съ самыми близкими родными. И послѣ этого говорятъ, что народъ нашъ не умѣетъ цѣнить своихъ пастырей!..

Если народъ нашъ не можетъ сразу отдавать своего сердца хотя бы и очень доброму пастырю, пока не узнаетъ его, то винить его въ этомъ нѣтъ основанія уже потому одному, что до послѣдняго времени онъ ни откуда и ни отъ кого не только не видалъ себѣ любви и сочувствія, но и былъ всѣми забытъ и оставленъ на произволъ судьбы. Лица, поставленныя въ болѣе или менѣе близкія отношенія къ нему, смотрѣли на него свысока и, если что дѣлали, то только эксплуатировали его въ матеріальномъ отношеніи, да эксплуатируютъ еще и теперь. Народъ не могъ не понимать, что онъ для всѣхъ чужой, что ему не откуда ожидать любви, сочувствія и даже справедливаго отношенія къ себѣ, что все онъ долженъ находить только въ себѣ самомъ; отъ того-то между прочимъ онъ такъ крѣпко и сплоченъ, такъ крѣпко и солидаренъ другъ съ другомъ, что въ случаѣ обиды, кѣмъ либо причиненной одному сочлену, на защиту его, какъ одинъ человѣкъ, возстанетъ цѣлая община, при чемъ часто совершаетъ даже преступленіе противъ закона, не въ силу противленія послѣднему, а въ силу чувства самозащиты, присущаго каждому творенію Божію. Народъ привыкъ не довѣрять всѣмъ тѣмъ лицамъ, кои не принадлежатъ къ его сословію; онъ въ этомъ случаѣ—настоящій скептикъ, но скептикъ не по природѣ, а въ силу сложившейся исторической, соціально-общественной и бытовой его жизни.

Итакъ, пастыри русской Православной Церкви, воодушевившись идеею пастырскаго служенія, прежде всего должны полюбить свою паству, не дожидаясь съ ея стороны любви и довѣрія, и во имя этого чувства совершать свое служеніе, не оправдываясь въ своей бездѣятельности грубостью, невѣжествомъ и недовѣріемъ со стороны народа. Тогда-то именно явится со стороны народа по отношенію къ пастырю и любовь, и уваженіе, и довѣріе, когда

онъ увидитъ пастырскую дѣятельность на пользу его духовно-нравственнаго просвѣщенія. Тогда отдастъ онъ ему сердце свое, когда убѣдится, что пастырь для него—не чужой человѣкъ, относящійся къ нему безсердечно и работающій для него только во имя своихъ матеріальныхъ интересовъ. Именно пастырь долженъ быть въ собственномъ смыслѣ пастыремъ, и оставаться таковымъ даже и тогда, когда встрѣтитъ полнѣйшую неудачу въ своей дѣятельности. Да полной удачи въ пастырскомъ служеніи на невозработанной нивѣ и ожидать трудно. На всякое дѣло нужно время и трудъ въ дѣлѣ пастырскаго воздѣйствія на пасомыхъ. Человѣкъ—не автоматъ, чтобы можно было сразу заставить его повиноваться себѣ. Грубость и невѣжество народа, чѣмъ всегда попрекаютъ его, не на столько неприступны, чтобы объ нихъ разбивалась всякая пастырская дѣятельность. Грубость и невѣжество въ жизни народа—явленіе болѣе внѣшнее, но сердце у у него богатырски—доброе и душа великая; онъ любитъ отъ души свое православіе (хотя и видитъ его болѣе въ формѣ, чѣмъ въ духѣ), и это даетъ полные шансы на успѣхъ пастырской дѣятельности. («Рук. для Сельск. Паст.»)

Священникъ **Павелъ Руновскій**.

Два случая изъ жизни Императора Николая I.

1829 г. Императоръ возвращался изъ Варны въ Одессу. Его застигла страшная буря. Императоръ не вынесъ труднаго пути и заболѣлъ морскою болѣзнью, которая въ двое-трое сутокъ до того истомила его, что Императоръ не могъ болѣе выносить страданій. Корабль «Парижъ» пришелъ къ одесскому порту среди страшнаго волненія и едва онъ бросилъ якорь, Государь призвалъ адмирала Папахристо и приказалъ немедленно спустить катеръ, чтобы высадить его на берегъ. По мнѣнію адмирала, катеръ въ такую бурю не могъ держаться на водѣ, и Государю грозила несомнѣнная опасность: адмиралъ наотрѣзъ отказалъ исполнить приказаніе Государя. Мало того, ему пришлось это сдѣлать даже въ рѣзской формѣ, потому что нѣкоторые подчиненные захотѣли дѣйствовать

помимо адмирала. Не смотря на свои страданія, Государь понялъ, что адмиралъ правъ и тутъ же благодарилъ его. Онъ выстрадалъ нѣсколько лишнихъ часовъ отъ морской болѣзни, но не подвергся жизненной опасности, и позднѣе много разъ вспоминалъ благородную и разумную рѣшимость адмирала.

Другой случай былъ на Николаевской желѣзной дорогѣ въ 1851 году. Тогда поѣзда ходили медленно и скорость не превышала 25 верстъ въ часъ. Министръ путей сообщенія Клейнмихель былъ первый, который проѣхалъ со скоростью 50 верстъ въ часъ и, возвратившись, доложилъ объ этомъ Государю. Въ первую же свою поѣздку Императоръ Николай приказалъ себя везти со скоростью 50 верстъ въ часъ. Министръ отдалъ приказаніе. Проѣхали первую станцію, но скорость не была увеличена. Государь выразилъ неудовольствіе и подтвердилъ приказаніе. Но ѣхали также тихо. Оказалось, что простой машинистъ отказался исполнить приказаніе своего начальства и приказаніе своего Государя. На станціи Императоръ потребовалъ машиниста къ себѣ и спросилъ его, что побудило его дерзко ослушаться приказаній. «Ваше Величество, съ такою скоростью нельзя ѣхать», отвѣчалъ машинистъ. —«Но вѣдь ты везъ Клейнмихеля съ такою скоростью»?—«Везъ, Государь, отвѣчалъ машинистъ, но это было очень опасно. Разница же та, что Клейнмихелей на Руси много, а Государь у насъ одинъ». Конечно, Имераторъ сказалъ машинисту свое царское спасибо.

Обоимъ этимъ случаямъ, по словамъ «Петерб. Листка», есть еще на Руси живые свидѣтели.

МОЛИСЬ!

Гнетутъ ли тебя нападенья напрасныя—
Предъ Господомъ сердцемъ смирись,
И думы отбросивъ мятежныя, страстныя,
Весь міръ позабудь и—молись!
Иль счастье уканетъ, что капелька росная—
Ты счастіемъ тѣмъ не гордись:

Въ моментъ замѣнитъ его туча несносная...
Ея ожидай и—молись!

Терзаютъ ли люди твою душу скорбную—
На злобу ихъ ты не сердись;
Пускай они рвутъ тебя силою злобною,
А ты объ ихъ счастьи молись!

Взирай на Того, у Кого и въ страданіяхъ
Лишь рѣчи прощенья лились;
Кто словомъ любви отвѣчалъ поруганіямъ,
Ему ты съ любовью молись!

Иль ласку людей повстрѣчаешь ты рѣдкую—
Всѣмъ сердцемъ ты къ ней обернись;
Забудь озлобленье и ненависть ѣдкую,
За ласковыхъ сердцемъ молись!

И міру не мсти; за печаль, за томленіе
Ему ты добромъ отзовись;
Не мысли вражды, а съ слезой умиленія
За миръ всего міра молись!

И въ горѣ своемъ не теряй упованія,
Въ несчастьяхъ мужайся, борись!!
Не плачь предъ людьми: не повѣрятъ страданіямъ...
Взойди въ свою клѣть и—молись!

И въ клѣти своей предъ иконой Превѣчнаго
Ты съ сердцемъ своимъ затворись:
Лишь Онъ усладитъ твою муку сердечную,
Предъ Нимъ ты и плачь и—молись!

Пускай же бушуетъ вся ненависть лютая,
Ты въ вѣрѣ своей укрѣпись,
И за ненавидящихъ съ каждой минутою
Все жарче и жарче молись!

И очи склонивъ предъ неправой напастію,
Къ подножью креста приклонись:
Его ужъ не сдвинутъ всей адскою властію!...
Его лобызай и—молись.

Такъ жизнь перейдешь ты и вѣчность безбрежную
Увидишь... Назадъ оглянись,—
За землю несчастную, землю мятежную
Въ послѣдній ты разъ помолись! (В. Д.).

П. Смирновъ.

ной бумагѣ нумеръ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА,

въ который входятъ: эпизоды изъ исторіи Русскаго государства, историческіе и современные романы, повѣсти и разсказы (оригинальные и переводные). Болѣе 300 рисунковъ, а именно: Портреты историческихъ и современныхъ общественныхъ дѣятелей; историческія, бытовыя и современныя иллюстраціи, преимущественно изъ русской жизни, шахматныя и шашечныя задачи, каррикатуры и проч.

(ПЯТЬДЕСЯТЪ ДВА НУМЕРА ВЪ ГОДЪ).

Въ 1889 г. отдѣльные листы „Романовъ", въ виду частыхъ потерь на почтѣ, разсылаться по понедѣльникамъ НЕ БУДУТЪ, а потому въ теченіе года годовымъ подписчикамъ будутъ выданы выпусками, оброшюрованные и въ оберткѣ

2) **Шесть книгъ новыхъ большихъ Романовъ**:

Каждая книжка будетъ заключать одно вполнѣ законченное литературное произведеніе, изъ коихъ два будутъ историческія.

3) СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ, отпечатанный въ три краски (разсылается при первомъ нумерѣ)

4) „МОДЫ и РУКОДѢЛЬЯ" (двѣнадцать нумеровъ), приспособленныя къ домашнему производству съ приложеніемъ образцовъ изящныхъ дамскихъ рукодѣлій: вышивокъ, вязаній, а также и выпиловочныхъ работъ.

Годовые подписчики, выславшіе сполна подписную сумму, имѣютъ право получить ОДНУ изъ ЧЕТЫРЕХЪ картинъ или альбомъ „*Сорокъ картинъ изъ Русской исторіи*".

5) Олеографическая картина, отпечатанная въ 20 красокъ на эстампной бумагѣ съ лакировкою и рельефомъ

„ІОАННЪ III РАЗРЫВАЕТЪ ХАНСКУЮ ГРАМОТУ"

Съ картины художника *С. И. Верещагина* (размѣръ картины: длина 1 арш. 3 вершка, вышина 14 верш.)

Важный историческій моментъ изъ жизни Русскаго государства, который изображаетъ картина, роскошная обстановка палаты, яркіе костюмы, вѣрные данной эпохѣ, удачная группировка лицъ и художественное освѣщеніе, дѣлаютъ картину очень интересною.

Оригиналъ картины составляетъ собственность издателя.

6) Прекрасное и полезное настольное украшеніе каждой гостиной, въ видѣ большаго изящнаго АЛЬБОМА, содержащаго

„СОРОКЪ КАРТИНЪ ИЗЪ РУССКОЙ ИСТОРІИ“

съ подробнымъ описаніемъ содержанія каждой картины.

Въ числѣ сорока картинъ этого „Альбома“ есть копіи съ картинъ извѣстныхъ русскихъ художниковъ исторической живописи, какъ напр.: *Гг. Рѣпина, Неврева, Шварца, Маковскаго, Венига, Клодта, Земцова, Лебедева, Литовченко, Топоркова, Наумова, Савинскаго, Верещагина, Сѣдова, Творожникова* и др. Картины АЛЬБОМА отпечатаны на эстампной бумагѣ и вложены въ крѣпкую папочную изящную обертку.

Подписная цѣна ежедневной газеты „Сынъ Отечества“ *съ еженедѣльными, ежемѣсячными* иллюстрированными *приложеніями и шестью книгами „Романовъ“* (безъ „Олеографической картины“ и „Альбома“)

Съ пересылкою: на годъ 8 р.—На полгода 4 р.—За границу 14 руб.

Гг. годовые подписчики, желающіе получить вышеозначенныя художественныя приложенія — „КАРТИНУ“ или „АЛЬБОМЪ“, благоволятъ высылать одинъ руб. за каждый экземпляръ (съ пересылкою).

Вмѣсто вышеприлагаемыхъ приложеній гг. подписчики мо-

гутъ получать и прежнія картины: 1) *„Крещеніе Кіевлянъ при кн. Владимірѣ“* В. Думитрашко, 2) *„Смерть Ивана Сусанина“* (2-е изданіе и 3) *„Проводы новобранца на службу“*, Рѣпина (оригиналъ этой картины составляетъ собственнось Е. И. В. Великаго Князя Владиміра Александровича) съ уплатою **по 80 коп.** за экземпляръ, **а неподписчики по 2 руб.** за экземпляръ съ пересылкою.

Разсрочка допускается, но исключительно чрезъ Главную Контору (Спб., Невскій просп., д. № 68—40).

За редактора **М. Куплетскій.** Издатель **С. Добродѣевъ.**

СКИХЪ МОДЪ", выходящихъ ежемѣсячно, въ видѣ спеціальнаго моднаго журнала. Завѣдываніе этимъ отдѣломъ поручено опытному спеціалисту; описаніе модныхъ новостей составляется по лучшимъ французскимъ источникамъ и моделямъ, доставляемымъ первоклассными парижскими торговыми фирмами и модными ателье. Въ каждомъ нумерѣ отведено мѣсто для статей по домашнему хозяйству, гигіенѣ, косметикѣ, кухнѣ и пр.

III. ДВАДЦАТЬ ОБРАЗЦОВЪ РАЗНЫХЪ ИЗЯЩНЫХЪ ДАМСКИХЪ РАБОТЪ, въ составъ которыхъ входятъ: а) *Выкройки* въ натуральную величину различныхъ костюмовъ и бѣлья для дамъ и дѣтей, отличающіяся новизною, изяществомъ и практичностью. б) *Рисунки для вышивокъ суташью, шерстями*, шелкомъ и бисеромъ по канвѣ, сукну, бархату и пр. в) *Рисунки для вышивокъ гладью*, англійскимъ швомъ и пр. по полотну, батисту и т. п. г) *Образцы различныхъ вязаній крючкомъ*, на спицахъ и пр. д) *Образцы и рисунки для русскаго шва* (крестиками), отпечатанные въ нѣсколько красокъ. е) *Образцы и рисунки* различныхъ новоизобрѣтаемыхъ изящныхъ дамскихъ рукодѣлій. ж) *Образцы* для вышивокъ *по филе* з) *Буквы и монограммы* для мѣтки бѣлья, начиная отъ самыхъ простыхъ до самыхъ изящныхъ и) *Образцы* и оригинальные рисунки для выпиловочныхъ работъ въ разныхъ стиляхъ и пр.

IV. ДЕСЯТЬ БОЛЬШИХЪ ГРАВЮРЪ-КОПІЙ съ картинъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, отпечатанныя въ два тона, иа эстампной роскошной бумагѣ, будутъ по прежнему прилагаться при нумерахъ журнала отдѣльными листами и составятъ въ концѣ года самостоятельный альбомъ.

V. СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ въ роскошномъ орнаментѣ древняго русскаго стиля, отпечатанный золотомъ и въ пять красокъ.

Новыя цѣнныя и художественныя приложенія:
ЧЕТЫРЕ АКВАРЕЛЬНЫЯ КАРТИНЫ съ оригиналовъ извѣстныхъ русскихъ художниковъ акварелистовъ.

Въ премію: на выборъ одна изъ четырехъ картинъ или «Альбомъ».

Главная премія—большая эффектная художественно-исполненная олеографія съ картины, написанной въ пандан (pendant) уже выданной нами преміи за 1887 г.—„*Босфоръ*", тѣмъ же знаменитымъ пейзажистомъ берлинской акад. худож.—проф. *А. Ригеромъ.*

1) „ПРЕДЪ КОНСТАНТИНОПОЛЕМЪ"

Картина изображаетъ роскошный восточный пейзажъ на берегу Чернаго моря. Въ перспективѣ виднѣется Константинополь, со своими причудливыми мечетями, минаретами и другими постройками, а также отдаленными горами, рисующимися на голубомъ небѣ. Интересное историческое прошлое Константинополя и та роль, которую онъ играетъ нынѣ, полны важнаго міроваго значенія. Поэтому сюжетъ этой картины является какъ нельзя болѣе кстати, въ особенности для насъ русскихъ. Размѣръ картины, какъ „БОСФОРЪ" (длина полтора арш., высота одинъ арш. и одинъ верш.).

2) „ІОАННЪ III РАЗРЫВАЕТЪ ХАНСКУЮ ГРАМОТУ".

Съ картины художника *С. И. Верещагина,* (размѣръ картины: длина 19 вершк. высота 14 вершк.).

Важный историческій моментъ, который изображаетъ картина, яркіе костюмы, вѣрные данной эпохѣ, удачная группировка лицъ и художественное освѣщеніе, дѣлаютъ эту картину очень интересною.

3) **„Босфоръ при лунномъ свѣтѣ"**, проф. *А. Ригера.*
4) **„Закатъ солнца въ зимній день"**, худ. *К. Шильдера.*

Курьеръ, Описаніе рисунковъ, Хозяйство и кухня, Совѣты и рецепты, Смѣсь, Почтовый ящикъ, въ которомъ даются отвѣты на всевозможные вопросы.

Помимо этого, тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые хотя-бы и подписались съ разсрочкою, но заявятъ свои требованія до 1-го января 1889 г., получаютъ съ № 1 журнала необходимый для всѣхъ

КАЛЕНДАРЬ-ДНЕВНИКЪ,

въ видѣ записной книжки, съ подробно составленными святцами. На пересылку этого календаря прилагаются **три** семи копѣечныя марки.

Всѣ ГОДОВЫЕ подписчики получаютъ РОСКОШНУЮ ПРЕМІЮ, большую олеографическую картину

ЖЕРТВА БОЯРСКИХЪ КОЗНЕЙ.

Картина эта, отпечатанная въ лучшемъ олеографическомъ заведеніи Кауфмана въ Берлинѣ, изображаетъ ту драматическую сцену обрученія молодаго царя Алексѣя Михайловича, когда возлюбленная невѣста его, красавица Евфимія Всеволодская, падаетъ въ обморокъ, сдѣлавшись жертвою Морозовскихъ козней. Эта картина составляетъ прелестный pendant къ выданной въ 1887 г. великолѣпной картинѣ ВЫБОРЪ ЦАРСКОЙ НЕВѢСТЫ, которая заслужила массу благодарственныхъ отзывовъ со стороны нашихъ подписчиковъ и разошлась въ отдѣльной продажѣ до 50,000 экземпляровъ.

На пересылку преміи отдѣльной посылкой, зашитою въ холстъ, всѣ **обязательно** прилагаютъ 60 к., которые могутъ быть присланы марками.

Въ наступающемъ году редакція дѣлаетъ **капитальныя лучшенія** въ журналѣ, какъ въ **литературномъ**, тикъ и въ **художественномъ** отдѣлѣ. При этомъ, цѣли нашего изданія ос-

таются тѣ-же, а именно: **доставляя интересное и разнообразное чтеніе, давать, въ то-же время, полный и всесторонній обзоръ явленій истекшей недѣли, имѣя въ виду семейныхъ читателей, и помогая имъ оріентироваться въ массѣ свѣдѣній, сообщаемыхъ ежедневными изданіями.**

Допускается подписка въ разсрочку: при подпискѣ 2 р., къ 1 марта, 2 р., къ 1 іюля 1 р. и къ 1 сентября 1 р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: **въ Главной конторѣ Редакціи журнала „ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“** въ С.-Петербургѣ по Литейному проспекту, № 51, графа Шереметева.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1889 г.

на

20-й годъ изданія	**„НИВА“**	без всякой доплаты за перес. главн. преміи.

иллюстрированный журналъ—для семейнаго чтенія—литературы, политики и современной жизни, *издаваемый А. Ф. МАРКСОМЪ*, *подъ редакціею В. П. КЛЮШНИКОВА* и

ПРИ УЧАСТІИ: Д. В. Аверкіева, Н. Д. Ахшарумова, К. А. Бороздина, Максима Бѣлинскаго (Ясинскаго), П. В. Быкова, П. И. Вейнберга, В. Величко, кн. М. Н. Волконскаго, гр. А. А. Голенищева-Кутузова, кн. Д. Голицына-Муравлина, И. А. Гончарова, Г. П. Данилевскаго, П. Дорошенко, В. П. Желиховской, Н. Н. Каразина, В. В. Крестовскаго, М. В. Крестовской, А. Н. Майкова, А. Я. Максимова, В. И. Немировича-Данченко, Н. П. Полевого, Я. П. Полонскаго, гр. Е. А. Саліаса, Н. Северина, Н. Станицкаго, А. В. Стернъ, Вл. Толля,

К. В. Тхоржевскаго, А. Фета, кн. Д. Н. Цертелева, О. Чюминой и мн. др.

Въ художественномъ отдѣлѣ „Нивы“ принимаютъ участіе извѣстнѣйшіе русскіе художники:

проф. И. К. Айвазовскій, акад. С. Ѳ. Александровскій, акад. А. Н. Бенуа, акад. В. А.. Бобровъ, проф. К. Б. Венигъ, проф. В. П. Верещагинъ, проф. Г. П. Виллевальде, акад. М. Я. Вилліе, И. В. Волковъ, акад. П. Н. Грузинскій, проф. Н. Д. Дмитріевъ-Оренбургскій, акад. Ф. С. Журавлевъ, А. Е. Земцовъ, Зиновьевъ, акад. М. А. Зичи, Н. Н. Каразинъ, акад. А. Д. Кившенко, проф. Ю. Ю. Клеверъ, акад. М. П. Клодтъ, проф. П. О. Ковалевскій, акад. А. И. Корзухинъ, проф. Н. А. Кошелевъ, П. П. Куріаръ, К. Я. Крыжицкій проф. Л. Ф. Лагоріо, К. Лебедевъ, акад. К. В. Лемохъ, Лоренцъ, Лосевъ, акад. И. К. Макаровъ, акад. В. Е. Маковскій, проф. К. Е. Маковскій, проф. А. И. Мещерскій, Н. Оболенскій, проф. В. Д. Орловскій, Х. П. Платоновъ, проф. Л. О. Премацци, проф. А. А. Рицци, Н. С. Самокишъ, проф. Н. Е. Сверчковъ, проф. Г. И. Семирадскій, акад. Ю. О. Томашевичъ-Бонча, акад. К. А. Трутовскій, акад. Ю. И. Феддерсъ, акад. А. А. Харламовъ, Ціонглинскій, акад. Ѳ. П. Чумаковъ, Н. Шаховской, проф. А. І. Шарлемань, проф. И. И. Шишкинъ, и др.

„НИВА“ выходитъ **еженедѣльно**, и даетъ въ годъ 52 нумера заключающихъ въ себѣ болѣе 1800 столбцовъ разнообразнаго текста, до 1500 превосходно выполненныхъ гравюръ и 12 №№ „Парижскихъ Модъ“, составляющихъ полный модный журналъ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи, по Невскому проспекту, № 6.

Подписная цѣна за годовое изданіе „Нивы“:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ . . . . 5 р.
Съ доставкою въ С.-Петербургѣ . . . . 6 „ 50 к.
Безъ доставки въ Москвѣ чрезъ Отдѣленіе Конторы „Нивы“ у Н. Печковской (Петровск. линія). . 6 р.
Съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи . . . . 7 р.
За границу . . . . 9 р.

Безъ всякой доплаты за пересылку главной преміи.

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ Гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

Въ теченіе **девятнадцати лѣтъ** своего изданія «Нива» съ каждымъ годомъ постепенно улучшалась въ литературномъ и художественномъ отношеніяхъ, увеличивалась въ объемѣ и годъ отъ году давала все лучшія безплатныя преміи, а въ послѣдніе годы, кромѣ обычной большой преміи, выдавала по нѣскольку экстренныхъ приложеній, состоящихъ изъ отдѣльныхъ небольшихъ картинъ, печатанныхъ разными красками, на толстой веленевой бумагѣ. Вообще, съ теченіемъ времени, «Нива» дѣлалась все богаче и разнообразнѣе. Улучшая такимъ образомъ свой журналъ, мы довели его до объема почти вдвое большаго, чѣмъ онъ былъ 19 лѣтъ тому назадъ.

Такъ и нынѣ вступая въ **двадцатый годъ** изданія, «Нива» постоянно будетъ стремиться къ улучшенію внѣшняго вида и внутренняго содержанія журнала, увеличивать по возможности количество безплатныхъ приложеній и совершенствовать главную премію.

Въ портфелѣ редакціи приготовлены къ печати слѣдующія новыя произведенія:

Н. Д. Ахшарумова: „ОПАСНАЯ ИГРА“, романъ.

Князя **М. Волконскаго: „МНИМАЯ ЛЮБОВЬ“**, романъ въ 2 частяхъ.

Величко: „АМРУ“, поэма.

П. Висковатова: „ГОЛОВКА СЪ НАТУРЫ“, разсказъ.

Графа **А. А. Голенищева-Кутузова: „ВРЕМЯ“**, стихотв.

Князя **Д. Голицына-Муравлина: „УВЛЕЧЕНІЕ“**, повѣсть.

П. Дорошенко: „КТО ЖЕ?“ современный разсказъ.

В. П. Желиховской: „УДИВИТЕЛЬНЫЯ ПРИКЛЮЧЕНІЯ ПОРФИРІЯ ПЕРЕПЕЛКИНА“, разсказъ.

М. В. Крестовской: „ТОРЖЕСТВО ЮЛІИ АНДРЕЕВНЫ“, романъ.

Н. В. Кукольника: „КРѢПОСТНОЙ ХУДОЖНИКЪ“, (Посмертное произведеніе).

А. Луговаго: „ВОРЪ“, поэма.

Евгенія Львова: „ТРИ МОГИКАНА“, очерки изъ недавняго прошлаго земельной Россіи.

В. И. Немировича-Данченко: „ПОДЪ ЗВОНЪ КОЛОКОЛОВЪ“, романъ въ 2 част.

П. И. Полевого: „КОРЕНЬ ЗЛА“, историч. романъ въ 3 част.

Графа **Е. А. Саласа: „БАРЫНИ КРЕСТЬЯНКИ“**, новый историческій романъ.

Н. Северина: „ПЕРЕПУТАЛА“, комедія въ 1 дѣйствіи.

Н. Станицкаго: „ДѢДУШКА“, разсказъ.

А. В. Стернъ: „БОЖЬЕ ДИТЯ“, разсказъ.

Ѳ. Ѳ. Тютчева: „АРТЕМІЙ САВАТЬЕВЪ“, разсказъ.

А. Фета: „ВНѢ МОДЫ“, повѣсть.

Князя **Д. Н. Цертелева: „ИРАНСКОЕ ПРЕДАНІЕ“**.

О. Чуминой: „ЗАГАДКА“, ком. въ 1 дѣйствіи.

Далѣе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ теченіе 1889 г. «НИВА» дастъ болѣе 50 портретовъ русскихъ общественныхъ дѣятелей съ біографіями, цѣлый рядъ копій съ картинъ, выставляемыхъ **РУССКИМИ художниками на выставкахъ въ Имп. Академіи Художествъ и на Передвижной выставкѣ**, болѣе сотни видовъ русскихъ городовъ и замѣчательныхъ мѣстностей съ описаніемъ, изображенія всѣхъ сколько-нибудь выдающихся со-

бытій современной русской жизни, популярно-научныя статьи по всѣмъ отраслямъ знанія съ пояснительными рисунками, равно какъ и обзоръ важнѣйшихъ политическихъ и общественныхъ явленій въ Россіи и заграницей.

Кромѣ разныхъ **ЭКСТРЕННЫХЪ ПРЕМІЙ**, выдаваемыхъ отъ времени до времени въ теченіе года, при журналѣ «Нива» выдается **особое безплатное ежемѣсячное приложеніе „ПАРИЖСКІЯ МОДЫ“**—въ немъ до **500 модныхъ гравюръ** въ годъ до **350 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ**, до **400 чертежей выкроекъ въ натуральную величину** и множество **буквъ, вензелей и т. п. для мѣтки—словомъ полный модный журналъ**

Какъ главную премію на 1889 г. гг. **годовые** подпкисчи- имѣютъ безплатно получить большую олеографическую картину, печатанную масляными красками, съ оригинала проф. Имп. Акад. Худ. **В. Д. ОРЛОВСКАГО:**

„ЛѢТНІЙ ВЕЧЕРЪ ВЪ МАЛОРОССІИ“,

точно такого же формата, какъ и премія 1888 года, т. е. **14¾** вершк. вышины и **полтора аршина ширины.**

Громадный успѣхъ нашей преміи за 1888 годъ **„Зимній пейзажъ“ проф. Ю. Ю. Клевера**, даетъ намъ надежду, что премія «Нивы» на 1889 годъ **„Лѣтній пейзажъ“ проф. Д. В. Орловскаго** превзойдетъ ожиданія гг. подписчиковъ, такъ какъ эта картина изображаетъ южно-русскую природу во всей роскоши ея лѣта Это мирный хуторокъ съ его поэтическими бѣлыми хатками въ зелени вишневыхъ садовъ, осѣненный навѣсами рощи и залитый золотомъ послѣполуденнаго солнца по всей шири облегающей его степи.

Картина можетъ служить **лучшимъ пандономъ**—какъ по размѣру, такъ и по сюжету—къ нашей преміи 1888 г.

Мы выставляемъ въ непродолжительномъ времени картину въ книжныхъ магазинахъ и библіотекахъ всѣхъ большихъ городовъ Россіи, гдѣ желающіе и могутъ наглядно убѣдиться въ ея высокихъ достоинствахъ.

При многихъ газетахъ мы разсылаемъ особое иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на «Ниву» 1889 года, которое содержитъ въ себѣ образцы гравюръ и рисунковъ (изъ разныхъ отдѣловъ нашего журнала), помѣщенныхъ въ «НИВѢ» 1888 года. Эти образцы могутъ дать приблизительное понятіе лицамъ, не видѣвшимъ еще нашего журнала, о высоко-художественномъ исполненіи рисунковъ. Каждый, почему-либо не получившій этого объявленія, благоволитъ требовать его изъ конторы «НИВЫ» и оно тотчасъ-же будетъ выслано **БЕЗПЛАТНО.**

Желающихъ подписаться на будущій 1889-й годъ **просятъ заблаговременно присылать свои требованія**, такъ какъ при громадномъ числѣ подписчиковъ, приготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

Всѣ требованія просимъ адресовать въ **Главную Контору редакціи «НИВА», А. Ф. Марксу, въ С.-Петербургѣ, Невскій просп. д. № 6.** Издатель **«НИВЫ» А. Ф. МАРКСЪ.**

Объ изданіи въ 1889 г. иллюстрированнаго журнала для дѣтей школьнаго возраста

„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ"

Въ журналѣ принимаютъ участіе слѣдующіе извѣстные литераторы:

А. А. Бостремъ, С. Д. Дрожжинъ, В. П. Засодимскій, В. Э. Иверсенъ, А. Катенкампъ, А. П. Кирпотенко, С. И. Лаврентьева, В. С. Лихачевъ, А. Мунтъ, В. П. Острогорскій, А. Н. Плещеевъ, А. А. Полкова, А. П. Смирновъ, А. Г. Сахарова, С. Г. Фругъ, М. К. Цебрикова и др.

Открывая нынѣ подписку на журналъ „Дѣтское Чтеніе" въ 1889 году, редакція будетъ строго придерживаться прежней

программы и прошлогодняго направленія журнала. *Въ литературномъ отдѣлѣ* редакція помѣщаетъ только статьи, которыя имѣютъ строго воспитательное значеніе, избѣгая всего того, что можетъ оскорбить нравственное чувство дѣтей, возбудить рановременную рефлексію или слишкомъ потрясти душу особенно мрачными, безотрадными картинами, и предпочитая статьи, развивающія въ дѣтяхъ гуманныя чувства и честныя мысли. *Въ научный отдѣлъ* входятъ только статьи, по формѣ и содержанію доступныя и занимательныя для дѣтей, отличающіяся свѣжестью фактовъ и имѣющія практическое значеніе. Статьямъ по *исторіи* и *географіи*, съ воспитательно-научнымъ значеніемъ и обязательно изложеннымъ въ художественной формѣ, редакція удѣляетъ видное мѣсто. О современныхъ важнѣйшихъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ, а также по вопросамъ изъ текущей жизни — сообщается своевременно. Кромѣ того въ журналѣ періодически даются свѣдѣнія о выдающихся произведеніяхъ дѣтской литературы. Въ отдѣлѣ занятій, игръ и пр. помѣщается лишь то, что имѣетъ не только развлекающее, но и образовательное значеніе.

Относительно рисунковъ въ журналѣ редакція держится того мнѣнія, что какъ бы ни были прекрасно и картинно изложены въ описаніи или въ разсказѣ выдающіяся сцены и положенія, одни слова никогда не дадутъ полнаго впечатлѣнія. Поэтому редакція старается помѣщать преимущественно только оригинальныя, исполненныя по заказу, иллюстраціи, непосредственно относящіяся къ статьямъ.

Польщенная успѣхомъ „Дѣтскаго Чтенія" въ 1888 г. среди родителей и дѣтей, редакція, въ прежнемъ составѣ сотрудниковъ не пожалѣетъ ни средствъ, ни трудовъ, ни энергіи къ улучшенію журнала и въ будущемъ 1889 году, какъ со стороны

внутренняго содержанія и художественныхъ иллюстрацій, такъ и со стороны изящной внѣшности изданія, а *также имѣетъ возможность* подарить юнымъ читателямъ 1889 г. интересную книгу подъ названіемъ:

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ

ИСТОРІЯ ЕГИПТА

(для юношества).

Книга эта, составленная по самымъ позднѣйшимъ открытіямъ и сочиненіямъ, съ прекрасно исполненными иллюстраціями, заказанными въ Лейпцигѣ, будетъ разослана только *годовымъ* подписчикамъ въ концѣ года.

„Дѣтское Чтеніе" выходитъ ежемѣсячными иллюстрированными книжками, въ 112 и болѣе страницъ каждая (т. е. 7—8 печатныхъ листовъ), со множествомъ изящныхъ рисунковъ, заставокъ, заглавныхъ буквъ и пр.

Январскій (рождественскій) номеръ выйдетъ и будетъ разосланъ Гг. подписчикамъ 15 декабря 1888 года. Затѣмъ слѣдующіе номера будутъ выходить непремѣнно 15 числа каждаго предыдущаго мѣсяца.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ **5 руб.** Съ доставкою въ СПБ. и съ пересылкою во всѣ города Россіи **6 руб.** Заграницу **8 руб.**

На полгода 3 руб. Допускается подписка въ разсрочку при подпискѣ 2 руб., къ 1-го марта 2 р. и 1 іюля 2 р.

Гг. иногородные подписчики обращаются **исключительно**: въ С.-Петербургъ, въ главную контору журнала **«Дѣтское Чтеніе»** Басковъ пер. д. 35 **къ издателю.**

Въ главной конторѣ журнала „Дѣтское Чтеіе" продаются экземпляры журнала за 1888 годъ по ШЕСТЬ р. съ пересылкой.

Редакторъ *Д. Д. Семеновъ.* Издатель *С. Ф. Яздовскій.*

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

въ 1889 году, (30-мъ отъ своего основанія)

будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Православное Обозрѣніе, учено-литературный органъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библіографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутренниxъ и заграничныхъ, выходитъ *ежемѣсячно* **книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.**

Цѣна съ пересылкою въ Россіи **7 рублей**, за границею **8 руб.** Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала протоіерея при церкви Ѳедора Студита, у Никитскихъ воротъ, *П. Преображенскаго* и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

ВЪ РЕДАКЦІИ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ **Писанія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ** со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. А. Преображенскимъ. Цѣна съ пересылкою 2 р.—Кромѣ того:

1) **Указатель** къ «Православному Обозрѣнію» за одинадцать

лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 75 к., съ пересылкою 1 руб.

2) **Указатель** къ «Православному Обозрѣнію» за 1871—1886 гг. Цѣна 75 коп., съ пересылкою.

3) **Псалтирь** въ новомъ слявянскомъ переводѣ Амвросія архіепископа Московскаго (Зертисъ-Каменскаго). Москва 1878 года. Цѣна 50 коп.

4) **Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ:** Татіана, Аѳинагора, Ѳеофила Антіохійскаго, Ермія философа, Мелитона Сардійскаго и Минуція Феликса. Изданіе прот. П. Преображенскаго. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою 1 р. 50 к.

5) **Сочиненія св. Иринея Ліонскаго.** I. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

6) **Христосъ.** Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Москва. 1881 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою,

7) **Чудеса Господа нашего Іисуса Христа.** Объяснительныя примѣчанія къ евангельскимъ повѣствованіямъ о чудесахъ Христовыхъ. Сочиненіе Дублинскаго архіеп. Тренча. переведен. *А. З. Зиновьевымъ.* Москва 1883. Цѣна 1 р. 30 к. съ перес.

8) **Теорія древле-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія** на основаніи автентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа. Сочиненіе Юрія Арнольда. Москва. 1880. Цѣна 2 р. съ перес.

Редакторъ прот. *П ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ.*

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ оффиціальный: Постановленіе Полоцкой духовной Консисторіи. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Объявленія.

Отдѣлъ неоффиціальный: Слово по прочтеніи Высочайшаго манифеста о спасеніи Государя Императора, Государыни Императрицы и всей Царственной Семьи отъ угрожавшей Имъ опасности 17 октября 1888 года. Отчетъ Полоцкаго епархіальнаго миссіонера о его миссіонерской дѣятельности въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего 1888 года. Пастырскій авторитетъ. Два случая изъ жизни Императора Николая I. Молись (стихотв.). Объявленія.

Приложеніе: „Матеріалы для исторіи Полоцкой епархіи".

При семъ № Редакція разсылаетъ **„Житіе преподобныя Евфросиніи княжны Полотскія"**, *изданіе А. П. Сапунова.*

Временно завѣдующій дѣлами Редакціи
Преподаватель дух. Семинаріи *Н. Миловзоровъ.*

Печатать дозволяется. 14 Декабря 1888 года.
Цензоръ Священникъ *А. Боголюбовъ.*

Витебскъ. Типо-Литографія Г. А. Малкина.

ратмана, по имени Аполлонію, уніатку, не только не будетъ принуждать къ Лат. вѣрѣ, но, напротивъ, будетъ утверждать ее въ уніи.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 447.

№ 280.

Обвиненіе уніат. свящ. Ганцевича въ разныхъ преступленіяхъ. 1764 г. 7 сентября—1 октября.

Уніат. архіеп. Полоцкій *Іасонъ Юноша-Смогоржевскій*, цирк. предписаніемъ своимъ, отъ 7 сент. 1764 г., далъ знать всему подвѣдомственному духовенству, подъ страхомъ церковной клятвы, что вызывается на его консисторскій судъ, на 18 число того же сентября, *приходскій Лемницкой церкви священникъ Михаилъ Ганцевичъ*, по жалобѣ на него Лемницкихъ прихожанъ, въ присутствіи архіепископскаго инстигатора, въ томъ, что онъ занимается пьянствомъ; разъѣжаетъ по разнымъ мѣстамъ и забавляется, а въ своей приходской церкви по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ никакихъ богослуженій не отправляетъ. Такъ, въ послѣднее время, ни на Успеніе Пресв. Богородицы, ни на Преображеніе Господне богослуженія не было; да и другіе воскресные и праздничные дни пропущены безъ числа, такъ что прихожане, не видя въ храмѣ Божіемъ, ни обѣдни, ни утрени, ни вечерни, а еще болѣе, не видя посѣщенія больныхъ, не только отвыкли отъ исполненія христіанскихъ обязанностей, но и должны скорбѣть при видѣ, какъ, за отсутствіемъ его, больные безъ напутствованія Св. Тайнами, а младенцы безъ крещенія умираютъ и хоронятся внѣ обряда христіанскаго, безъ присутствія священника. Притомъ, забывая свящ. санъ, разъѣзжаетъ по селамъ и дворамъ съ напитками *и занимается шинкарствомъ*, а самъ, упившись съ простолюдьемъ, заводитъ ссоры и драки; въ священническомъ домѣ и въ другихъ мѣстахъ входитъ въ преступныя связи съ женщинами подозрительнаго поведенія, а возвратясь въ домъ свой, въ пьяномъ видѣ, бьетъ и колотитъ жену свою, разгоняетъ и окровавливаетъ людей, и проч.; словомъ, необузданный во всякомъ безобразіи, онъ всѣмъ прихожанамъ омерзѣлъ и опостылѣлъ. Но такъ какъ о. Ганцевичъ,

явясь на судъ, всѣ эти обвиненія упорно отрицалъ, то консисторія, отъ 1 октября 1764 г., поручила настоятелю Витебскаго Баз. мон. Іоанну Лукьяновичу и вице-оффиціалу и декану Ѳеодору Юревичу произвести по сему предмету на мѣстѣ, въ с. Лемницахъ, изслѣдованіе.

Въ дѣлѣ 2 докумен. на Польскомъ яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., №№ 448—449.

№ 281.

Отрывокъ изъ инструкціи депутатамъ Брестскаго дворянства, отправляемымъ на коронаційный сеймъ. 1764 г.

(Переводъ съ Польскаго).

... „Въ-тридцатыхъ. Послы имѣютъ настаивать, чтобы Базиліанскіе монастыри не были возводимы на степень архимандрій (*opactwa*); они же, послы, позаботятся о приведеніи монаст. Дерманскаго, Дубенскаго, *Полоцкаго* въ нормальное положеніе въ отношеніи своихъ фундушей“...

Акты Виленской Археогр. Комиссіи, IV, № 409.

№ 282.

Переписка между кс. Регинальдомъ Иличемъ, съ одной стороны и Флоріаномъ Гребницкимъ, подканцлеромъ вел. кн. Литовскаго Праздѣцкимъ и Виленскимъ епископомъ, съ другой, по Кричевскому дѣлу. 1764 г. дек. 29—1767 г. янв. 12. [242]).

I. Письмо Мстиславскаго инфулата Регинальда Илича, изъ Кричева, къ Полоцкому уніатскому архіепископу Флоріану Гребницкому. 1764 г. декаб. 29.

(Переводъ съ Польскаго).

Рекомендуя вашему преосвященству *избавленныхъ отъ схизмы*, въ Кричевѣ, двухъ клириковъ (*studitow*), поповичей Гуто-

[242]) Для болѣе яснаго пониманія этой закулисной, такъ-сказать, переписки необходимо сказать слѣдующее. Предъ самымъ вступленіемъ еп. *Іеронима Волчанскаго* (см. прим. 226) въ управленіе епархіею, въ епархіальной области его случилось событіе, навлекшее на православныхъ и на священниковъ ихъ

ровъ, покорнѣйше прошу рукоположитъ ихъ, въ качествѣ викаріевъ, къ церквамъ послѣ отцовъ ихъ, не столько по праву наслѣд-

---

тяжкія бѣдствія, именно возмущеніе въ Кричевѣ. Кричевское староство съ 1550 г. жалуемо было королемъ въ награду разнымъ лицамъ; въ первой половинѣ XVIII вѣка оно находилось по такому же пожалованію въ державствѣ князей Радзивиловъ. Около 1732 г. княгиня Радзивиллъ, по нѣкоторой своей нуждѣ, отдала его на урочные годы во владѣніе еврею Гдалѣ, который началъ отягощать жителей безмѣрными налогами и работами, наложилъ пошлины кабачныя и прудовыя, на продажу пеньки и покупку соли и пр.; съ священниковъ требовалъ выводныя деньги за выданныхъ замужъ дочерей; у Кричевскаго священника Савинича отнялъ перевозъ на р. Сожѣ, пожалованный церкви королевскою привилегіею, вмѣсто дачи, и отдалъ на откупъ еврею жъ; церковныя земли обращалъ въ собственныя, строилъ на нихъ заводы и селилъ рабочихъ. Произволу и насиліямъ не было никакого предѣла, а суда искать было негдѣ. Видя такое разореніе и нападки, «природный мужикъ» того же уѣзда, Василій Восщило, согласясь съ другими жителями староства, неоднократно посылалъ къ княгинѣ «нарочныхъ ходоковъ» съ жалобами на еврея Гдалу; вслѣдствіе чего, наконецъ, еврею было отказано, а управителемъ сдѣлался Восщило, который въ нѣсколько лѣтъ своего управленія отправлялъ коммиссію добросовѣстно—«христіанство защищалъ, а жидовъ усмирялъ». Жиды волновались и посылали къ князю доносы на Восщилу, а Восщила тѣснилъ и преслѣдовалъ ихъ при всякомъ случаѣ. Въ 1743 г. одного жида Ехила Лейбина утопили въ р. Сожѣ, за писанныя имъ потаенныя письма; а на другихъ жидовъ Восщила открылъ походъ, чтобы всѣхъ «выбить» изъ уѣзда. Жиды бросились съ жалобой къ князю Іерониму Радзивилу, который прислалъ на защиту ихъ войско; но нѣкоторые изъ нихъ «пришедъ въ чувствіе» пожелали принять крещеніе. Такихъ оказалось человѣкъ до 30, и для предварительнаго наставленія ихъ приглашены были четыре священника, которые потомъ и окрестили ихъ. Это еще болѣе усилило волненіе между евреями. Въ ночь на 6 января 1744 г. некрещенные жиды, наѣхавъ на м. Хотимисъ, увезли съ собою крещенныхъ, устрашивъ ихъ тѣмъ, что христіане будутъ казнены, и обратили ихъ къ прежней жидовской вѣрѣ. Князь Радзивилъ прислалъ въ Кричевъ полковника Пестрицкаго съ немалымъ числомъ воинскихъ людей. Восщила скрылся въ Малоруссію; но дорого поплатились православные священники....

Въ 1745 г. еп. Іеронимъ представилъ жалобу Кричевскаго протопопа Михаила Волги на гоненіе отъ ксендза плебана Кричевскаго, *Регинальда Илича* (Иллича, Ильинича), съ копіями хулительныхъ писемъ отъ плебана къ протопопу и къ нему, Волчанскому. Какъ нагло относились Поляки латиняне къ Русскимъ священникамъ и даже къ Русскому епископу, можно судить по этимъ письмамъ Илича къ Волгѣ: «Отче попе! Вѣдаетъ ваша милость, что я съ вашею милостію дружества и обхожденія никакого ближняго, какъ съ отщепенцемъ, не имѣлъ, и

ства, сколько по дѣйствующей благодати и по самой власти, данной вамъ конституціями. Подобнымъ же порядкомъ, рукоположилъ для меня нѣсколькихъ викаріевъ и блаж. пам. митрополитъ. Поповичи эти способны къ воспріятію священства и по нравственнымъ качествамъ своимъ, и по достаточной научной подготовкѣ. *Чрезъ нихъ я разсчитываю привлечь въ св. унію весь Кричевскій приходъ* (*z tych popowiczow wiele mam nadziej przyprowadzi^{ć} do jedno^{ś}ci swiętey ca^{łą} parafią Krzyczewską*). Городъ (Кричевъ) къ тому уже наклоненъ, такъ какъ магистратъ состоитъ изъ католиковъ, да и попы дизунитскіе наклонны. Пусть только эти (Гуторы) будутъ рукоположены. Имѣя, притомъ, свою собственность, не станутъ они просить подаянія. Ильинская же церковь пользуется наданіемъ около 300 талеровъ въ годъ. Въ этомъ отношеніи я много стараюсь въ пользу уніатскихъ священниковъ. Быть можетъ, къ этой-то церкви и будетъ назначенъ вашимъ преосв. просимый мною вице-оффиціалъ, только прошу ваше преосвящ. настоять (*instrare*), чрезъ этихъ священниковъ (Гутаровъ), у Новогородскаго чашника, Кричевскаго коммиссара Ключевскаго, чтобы благоволилъ, согласно привилегіямъ, возвратить въ распоря-

---

о святомъ Антоніи еретикѣ и схизматикѣ и рѣчь ласкательная никогда мнѣ не видится быть пріятна, какъ о непріятелѣ Христовѣ и предвозвѣстникѣ антихристовѣ. Но ежели надлежитъ что вашей милости, то слушай ты, ощепенецъ, знай, что ты надъ собою увидишь, о чемъ тебѣ и во снѣ никогда не снилось. Помни себѣ, что ты не къ попу такъ дерзновенно пишешь». Не останавливаясь на полдорогѣ, Иличъ рѣшился овладѣть всѣми православными церквами въ Кричевѣ и въ Кричевской протопопіи. Для этого, «выбравши изъ метрическихъ великаго княжества Литовскаго старыя привилегіи Русскихъ церквей, онъ приписалъ въ нихъ новыя придачи, акибы они имѣли быть отъ основаніи своего уніатскими». Съ помощію такихъ фальшивыхъ документовъ, онъ выпросилъ у короля привилегію на Русскія церкви, и по прибытіи изъ Дрездена запечаталъ всѣ церкви въ Кричевѣ; потомъ въ полночь напалъ на нихъ съ компаніею сообщниковъ, какъ непріятель, выломалъ двери и приставилъ къ нимъ уніатскихъ поповъ, прогнавъ изъ нихъ разными боями православныхъ. Секретарь Русскаго посольства, Ржичевскій, писалъ объ этомъ князю Чарторыйскому, подканцлеру Литовскому, указывая на незаконность выданной Иличу привилегіи и прося защитить православныхъ отъ его насильствъ. (*Чистовичъ* II, 262—263, 82—83; ср. *Исторія объ уніи*, стр. 309—310, 313—314, 321—325).

женіе г. маршалка перевозы, съ передачею ихъ къ Ильинской церкви. Безконечно многое обо всемъ скажу послѣ, оставаясь признательнымъ навсегда, и проч.

Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № *450*.

II. **Письмо кс. Илича, изъ Кричева, къ Флоріану Гребницкому. 1765 г. февраля 28.**

(Переводъ съ Польскаго).

Высокопреосвященнѣйшій владыко! Честь имѣю повторить письмо мое по дѣлу о церкви св. Иліи, на которую украдкою (*subreptive*) получилъ отъ е. в. короля презенту о. Гаевскій; это человѣкъ недостойный такого мѣста въ своемъ званіи, непристойный, не имѣющій качествъ священника и ни въ какомъ случаѣ онъ въ Кричевѣ быть не можетъ, такъ какъ его и городъ, и замокъ возненавидѣли, да и я принять его болѣе уже не могу, какъ пастыря влѣзшаго во дворъ овчій отинуду. Вы сами можете усмотрѣть, возможно ли его утвердить на этомъ мѣстѣ, котораго онъ не заслуживаетъ, притомъ безъ надлежащей рекомендаціи, въ виду несоласія столь многихъ людей и въ виду того, что онъ изъ чужой епархіи. *А главное,—можетъ возмутиться схизма* (*a nadewszytko može y syzma zbuntować*), не допустить его къ этой церкви и возобновить раздоры. Достаточно, ваше преосвященство, основаній перевести Мстиславское оффиціальство въ Кричевъ. Оффиціалъ же съ консисторскимъ писаремъ будутъ имѣть полное содержаніе съ фундуша. Желаетъ также г. надв. корон. маршалокъ, чтобы св. Ильинская церковь пользовалась своимъ наданіемъ; содѣйствуетъ въ томъ и г. Новогородскій чашникъ, коммиссаръ Кричевскаго староства, Ключевскій, изъ ревности своей къ славѣ Божіей. Дѣло въ томъ только, чтобы на этомъ мѣстѣ былъ священникъ примѣрный, для котораго и выхлопочемъ презенту, помимо о. Гаевскаго. Рекомендуя вашей пастырской милости Кричевскихъ аколуѳовъ (*akolifow*), оставляю Кричевское благочиніе за о. Бенедиктовичемъ, для управленія онымъ съ пользою для вѣры, а церковь св. Иліи за настоящимъ оффиціаломъ Мстиславскимъ.

Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № *451*.

III. Письмо подканцлера вел. кн. Лит., Антонія Прездѣцкаго, изъ Варшавы, къ кс. Иличу. 1765 г. августа 19.

(Переводъ съ Польскаго).

Духовенство Греческаго обряда, не-униты, какъ само непосредственно, такъ и чрезъ свое министерство, заявило здѣсь, что вы съ ксендзами и толпою людей, придя въ ихъ церковь св. Николая, состоящую въ Кричевскомъ замкѣ, 11 іюля, выгнали изъ нея священника ихъ, приготовлявшагося къ совершенію литургіи по обряду своему. Не имѣя въ виду данныхъ для отвѣта по сему предмету, я поставленъ въ необходимость обратиться къ вамъ оффиціально, прося доставить мнѣ надлежащее объясненіе. А между тѣмъ, въ виду того, что здѣсь о религіозныхъ интересахъ производятся крупныя дѣла, совѣтую вамъ лучше всего, соблюдая договоры и союзы, избѣгать подобныхъ случаевъ, которые, при неправотѣ, могутъ изъ малаго поднять большое дѣло.

Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 452.

IV. Объяснительное письмо кс. Илича къ Прездѣцкому. 1765 г. сентября 8.

(Переводъ съ Польскаго).

Нелицемѣрно исполняя обычный долгъ моего вамъ повинованія, я, по чистой совѣсти моей и присягѣ, данной предъ Богомъ и людьми, съ глубочайшимъ почтеніемъ отвѣчаю на письмо ваше, отъ 19 мин. августа. 1) Освященіе церкви св. Николая, основанной въ Кричевскомъ замкѣ всепресвѣтлѣйшими королями Польскими и великими князьями Литовскими для св. уніи, совершено на основаніи аппробаты и презентъ всепресвѣтлѣйшаго бл. пам. короля Сигизмунда III и согласно дополненію къ конституціи, послѣдовавшей при нынѣ благополучно правящемъ, всепресвѣтлѣйлѣйшемъ королѣ Станиславѣ Августѣ, по которой всѣ привилегіи предшественника его должны оставаться въ своей силѣ. И дай Богъ, чтобы это исполнялось и соблюдалось свято и ненарушимо. Самое же возсоединеніе той церкви совершилось безъ всякихъ безпорядковъ, въ присутствіи гг. люстраторовъ Мстиславскаго воеводства, двумя Кричевскими дѣйствительными уніатскими

священниками, имѣющими на эту церковь существенное право (*jus in re et ad rem*) на основаніи рекомендацій и привилегій. За день до освященія церкви, сдѣлано было уніатскими священниками съ дизунитскимъ священникомъ соглашеніе. Взявъ у насъ деньги на молебенъ, самъ онъ отперъ церковь и выступилъ изъ нея добровольно, не имѣя вовсе намѣренія совершать въ ней литургію по своему обряду, какъ священникъ слѣпой (*slepy*), священникъ только по имени, и притомъ находившійся тамъ безъ всякихъ рекомендательныхъ грамотъ (*present.*) Да и Никольскіе прихожане, состоя большею частью изъ шляхты-уніатовъ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ уступить этой церкви дизунитамъ. Самъ же я не былъ въ замкѣ въ то время, при освященіи церкви св. Николая, а совершалъ таинство въ своемъ фарномъ костелѣ. Поэтому, принесенная на меня жалоба, что я, въ данномъ случаѣ оказывалъ свое содѣйствіе, является, въ этомъ отношеніи, ложною, хотя я, по долгу принесенной мною алюмнѣ присяги (*ex vi juramenti alumnorum*), и обязанъ содѣйствовать во всемъ, касающемся совѣсти и вѣры, за исключеніемъ, впрочемъ, личнаго освященія мною церквей. На это унія имѣетъ достаточно своихъ достойныхъ священниковъ: сами они во всемъ управятся. А духовенство дизунитское пусть утверждается на истинѣ, памятуя о спасеніи своемъ и народа, и, подъ кровомъ тишины и безопасности въ католическомъ королевствѣ, да творитъ въ единеніи дѣло своей вѣры. Богъ правосуденъ. Не избѣгнуть имъ ѣчнаго осужденія и временной кары за расторженіе единства церкви Божіей отъ Того, Кто сказалъ: Азъ и отецъ едино есьма. Того же самаго требуетъ Онъ и отъ Своего стада,—да будетъ и оно едино, какъ единъ Богъ! въ единствѣ же любовь, а въ любви Богъ, и Богъ любы есть. Такимъ образомъ, безъ любви къ Богу и къ ближнему человѣкъ спастись не можетъ. Дѣло несомнѣнное, что его величество въ церквахъ г. Кричева не можетъ уже болѣе допустить распространенія отщепенства, которое возникло и держалось тамъ лишь за жидовскимъ владѣніемъ (*za żydowskiej dzierżawy*) Шмуйлы и Гдаля, *такъ какъ не было тамъ ни одного приходскаго священника, ни одного ксендза того или другаго обряда* (*żadnego katholickiego utriusgue ritus kaplana*). *Но этой*

неумѣстной дизуніи давался просторъ изъ неосновательнаго лишь опасенія; теперь же сохрани Богъ отъ этого. 2) Прочія церкви въ Кричевскомъ старостинствѣ, числомъ 13, не имѣютъ собственно никакихъ королевскихъ, старостинскихъ фундушей, а только, по жидовскимъ и мужицкимъ ухищреніямъ, ради однихъ только кермашей, существуютъ онѣ на королевскихъ земляхъ. Для нихъ-то, лѣтъ 40 не болѣе тому назадъ, захвачено отъ старостинства нѣсколько десятковъ уволокъ земли, вопреки законамъ отечества, въ ущербъ св. вѣрѣ, въ нарушеніе договоровъ и союзовъ. Несмотря на то, дизунія и теперь еще простираетъ свои неправильныя претензіи. Между тѣмъ, со стороны католическаго духовенства, по долгу правой вѣры, договоры и союзы исполняются; и хотя свобода католической вѣры для него дороже золота, однакожъ терпитъ оно невознаградимый вредъ отъ стѣсненія сводобы въ отправленіи вѣры. Но бѣда-то, видѣте-ли, вотъ въ чемъ: расторгнутъ, дескать, союзъ любви съ иноземнымъ духовенствомъ (*ale zagranicznego duchowenstwa rozerwana zmiłość*). Стыдитесь говорить и писать мнѣ о вашихъ договорахъ и сокзахъ! Давно уже нарушила дизунія свою клятву, запечатлѣвшую договоры и союзы, какъ-то въ княжествѣ Смоленскомъ, относительно оставленія и содержанія католическихъ обоего обряда костеловъ и церквей. 3) Кричевское католическое уніатское (*katholickie Grecouniti*) духовенство съ Магдеб. магистратомъ, отчасти и обществомъ, по милости Божіей, въ силу церковныхъ фундушей и данныхъ городу королевскихъ привилегій, обратилось къ св. вѣрѣ, подъ послушаніе престолу св. отца, папы Римскаго, и готово скорѣй пролить кровь свою за спасеніе свое и и за св. вѣру, чѣмъ возвратитъся въ схизму. Посему тѣ священники, въ числѣ 10, которые приняли унію на основаніи своихъ фундушевыхъ правъ и королевскихъ привилегій, и должны оставаться при своихъ церквахъ, какъ уже отличившіеся, кромѣ того, ученіемъ, вѣрою и пастырски-христіанскою жизнію своею. Остальныхъ же 4 *священниковъ-дизунитовъ*, распоповъ, разстригъ, слѣпцовъ, пьяницъ, держащихся при церквахъ безъ всякихъ рекомендательныхъ грамотъ (*przent*), носящихъ одно только имя священниковъ и пользую-

щихся уніатскими фундушами, совѣтовалъ бы я преосвящ. Могилевскому владыкѣ (православному) сослать куда-либо въ ссылку, такъ какъ нравы ихъ хорошо ему извѣстны, а христіане и католическое духовенство терпѣть ихъ въ Кричевѣ болѣе не можетъ, къ соблазну и вѣрныхъ, и не вѣрныхъ. Должны остаться здѣсь только правовѣрные уніатскіе священники, какъ привлегированные и презентованные въ отношеніи своихъ фундушей. Трогать ихъ изъ собственныхъ домовъ и уніатскихъ церквей невозможно. А безчинниковъ (т. е. правосл. священ.) *слѣдуетъ поставить внѣ всякаго закона (sine lege ac rege)*, тѣмъ болѣе, что Кричевскій священникъ (уніатъ), посланный въ Варшаву съ документами, представитъ тамъ привилегіи церквей всего Кричевскаго старостинства, коихъ, считая съ 2 Кричевскими, всего 22, и которыя просимъ оставить и сохранить за ортодоксальною (уніат.) вѣрою. Тогда благословитъ Богъ и королевство, и благополучно правящаго короля, высокихъ своею вѣрою, правосудіемъ и мудростію. Затѣмъ, желая имъ отъ Бога множайшихъ лѣтъ, вамъ же, милостивый государь, принося дань особеннаго, благоговѣйнаго почтенія, изъ должной благодарности, остаюсь на всегда, до гроба, готовымъ ко всякимъ вашимъ услугамъ, и проч.

Архивъ Полоцк. Дух. Конс., *№ 453*.

V. Письмо Регинальда Илича, изъ Кричева, къ Флоріану Гребницкому. 1765 г. сентября 8.

(Переводъ съ Польскаго).

Преосвященнѣйшій, высочайшій, многоуважаемый патронъ и славный меценатъ! Пишетъ ко мнѣ г. подканцлеръ в. к. Лит. на счетъ св. уніи. Посылаю подлинное письмо его и копію моего отвѣта на оное. Соблаговолите, преосвящ. владыко, милостивѣйшій государь, удостовѣриться и принять предварительныя мѣры. Прежде всего, покорнѣйше прошу помѣстить Мстиславскаго вицеоффиціала въ Кричевѣ. Будетъ ему изъ чего прожить. Можетъ тамъ взять себѣ отъ духовенства какую угодно церковь: Ильинскую, Замковую, Николаевскую, Рождественскую, Вознесенскую. Тогда онъ будетъ находиться и въ союзѣ съ нами, и въ нашей

власти, притомъ же будетъ болѣе въ центрѣ. Только слѣдимъ за владыкою (т. е. Могилевск. православ.), что сдѣлаетъ онъ въ Варшавѣ. *Нужно грозить ему сильно, чтобы оставилъ свои проклятые замыслы* (*trzeba go mocno zrazic z jego zamysłow przeklętych*). О чемъ донося, съ должнымъ глубочайшимъ уваженіемъ остаюсь и проч.

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 454.

VI. Письмо Илича къ Гребницкому. 1765 г. октября 9.

(Переводъ съ Польскаго).

Преосвященнѣйшій, высочайшій, премногоуважаемый и въ полномъ смыслѣ (*amplissimus*) Меценатъ! На вторичную просьбу кс. Гаевскаго изъ Варшавы съ первою почтою отправилъ я мою петицію къ е. в. королю, которой копію прилагаю, для свѣдѣнія. Никакихъ слуховъ объ универсалахъ здѣсь нѣтъ. Впервые слышу о томъ, что ваше преосвящ. учинили, съ вашей стороны, распоряженіе, чтобы *дизунитскіе священники не платили владыкѣ* (правосл. Могил.) *каѳедральнаго дохода*, т. е. столовыхъ (*aby kapłani dysunici nie płacili Jx. władyce dochodu kathedralnego t. i. satie.*) Но, какъ нынѣ узналъ я, нѣкоторые священники сами его не слушаютъ и не отдаютъ этого дохода, а, выбравъ оный, раздѣлили между собою; это потому, что онъ выдалъ на ихъ счетъ 10 тал., когда посылалъ къ надв. корол. маршалку попа и чернеца Охорскаго. Въ петиціи моей означены фундуши, какіе у насъ имѣются. Кс. Гаевскій доказываетъ въ Варшавѣ, что фундуши и конфирмованныя магдебурскія права, посылаемыя мною въ Варшаву, были отъ самаго начала пожалованы для уніи. Кричевская Замковая церковь, въ силу фундушей, взята была такимъ именно образомъ: Приходскому схизматицкому попу дали на молебенъ 5 копъ и притомъ его поподчивали. Онъ и отперъ церковь, а уніатскіе священники, по милости вашего преосвящ., благодѣтеля моего, для меня рукоположенные, и съ ними ксендзъ Гаевскій, пришли и спокойно взяли церковь и ее освятили, во время королевской люстраціи. Теперь отправляютъ они въ ней ежедневно богослуженія. Кс. Стефанъ Цытовичъ, котораго смѣстилъ

владыка (правос. Могил.), находится тамъ, по моему порученію, для присмотра за тою церковью. Квартиру и столъ имѣетъ въ замкѣ. Я утѣшилъ его, а между тѣмъ прошу ваше преосвящ., хотя въ письмѣ ко мнѣ, прислать ему особенное благословеніе, чтобы онъ отправлялъ литургіи и преподавалъ духовныя требы Николаевскимъ прихожанамъ, такъ какъ стекается въ нее много шляхты, мѣщанъ и крестьянъ. Литовскій архиваріусъ (*metrikant*), за выдачу двухъ церковныхъ документовъ, взялъ съ меня теперь 30 тал., а сотню получилъ прежде. Развѣ одинъ только Богъ да поощреніе ваше вознаградятъ меня. Нельзя-ли написать о приходѣ, оставшемся по смерти кс. Гацискаго. Гомельскій приходъ— тоже вакансія; крестьянъ всего 50. Кричева и Мстиславля я не оставлю. Я, вѣдь, уфундовалъ ихъ для св. вѣры. Нужно бы объ этомъ приходѣ написать къ превосход. подканцлеру и канцлеру в. к. Литов., но самъ я не хочу; развѣ сдѣлаете это вы, ваша милость?

Кричевскія церкви находились подъ властію Полоцкихъ архіепископовъ. Объ этомъ говоритъ декретъ Сигизмунда III. И Мстиславскія церкви всѣ отъ начала своего были также въ уніи [243]). Фундуши находятся въ дѣлахъ Литовскаго архива (*metrykach*). Покорнѣйше прошу выслать мнѣ обычныя миссіонерскія правила, а также благодать (*gratias*) разрѣшенія грѣховъ Русскимъ (т. е. уніатамъ) и пріобщать ихъ св. тайнами. Кс. Гаевскій прочно обезпечилъ у короля и маршалка перевозы: будетъ имѣть въ годъ до 200 наличныхъ тал. Добрый попикъ,—о немъ-то я и ходатайствую. Пусть содержитъ (перевозы?) пожизненно. Только, во всякомъ случаѣ, необходимы богослуженія въ Кричевѣ; на это имѣю основательную и важную причину, въ видахъ славы Божіей и св. уніи. Дѣло все изложено въ моей петиціи, въ которой содержатся всѣ свѣдѣнія о Кричевскихъ церквахъ и проч.

P. S. Особенно прошу ваше преосвящ. склонить кс. Петра Гузовскаго поступить къ Замковой церкви, или же ко мнѣ, къ костелу, для инструкціи, нужной священникамъ и людямъ-уніатамъ".

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., *№ 455.*

---

[243]) Ср. № 60 и примѣч. 56.

VII. Письмо Ант. Прездѣцкаго, изъ Варшавы, къ Иличу. 1765 г. ноября 4.

(Переводъ съ Польскаго).

Вельможный кс. инфулатъ Мстиславскій, мой милостивѣйшій государь и любезный братъ! Въ присланныхъ соображеніяхъ вашихъ о Кричевской церкви вы заявили, что съ относящимися къ ней бумагами отправили нарочнаго. Но такъ какъ его по сіе время нѣтъ, а между тѣмъ Могилевскій епископъ Конисскій настойчиво и несносно домогается рѣшенія этого дѣла, то прошу васъ покорно прислать нарочнаго съ тѣми бумагами заблаговременно, именно за шесть недѣль впередъ. Такой срокъ назначенъ для постановленія рѣшенія, и если дѣло рѣшится безъ достаточной поддержки, то можетъ и не принести желаннаго результата. Что изъяснивъ вамъ по самой истинѣ, остаюсь съ неизмѣннымъ почтеніемъ и проч.

Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 456.

VIII. 1765 г. Ноября 11 числа. Письмо кс. *И. Гаевскаго,* изъ Варшавы, къ *Иличу.* Гаевскій увѣдомляетъ, что Кричевское дѣло останавливается за неприсылкою документовъ.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 457

IX. 1765 г. ноября 23. *Письмо Илича, изъ Кричева, къ Гребницкому.* По поводу вышезначащагося втораго письма подканцлера, о доставленіи Кричевскихъ церковныхъ документовъ, Иличъ удивляется причинѣ неполученія ихъ въ Варшавѣ, несмотря на то, что онъ, инфулатъ, уже ихъ выслалъ, и проситъ архіепископа, на всякій случай, велѣть снять копіи оныхъ въ подлежащихъ архивахъ и отослать въ Варшаву. Проситъ также утвердить извѣстнаго низведеннаго Могилевскимъ православн. епископомъ священника Петра Цытовича къ Кричевской Николаевской церкви, въ качествѣ приходскаго священника, такъ какъ онъ уже тамъ примѣрно служитъ, и прислать ему благословеніе, считая рукоположеніе Могилевскаго епископа ничтожнымъ. Увѣдомляетъ, что Кричевскіе прихожане подали королю просьбу, чтобы тамошняя церковь оставлена была въ уніи. Повторяетъ о при-

сылкѣ миссіонерскихъ правилъ и проч., а также права освящать церкви. Наконецъ, пишетъ: „Какъ ваше преосвящ. полагаете,— что будетъ изъ этого владыки (Георгія Конисскаго)? Я тамъ, при дворѣ, хорошенько описалъ его. *(Jak JMPD. uważa, co z tego władyki będzie, już ja tam u Dworu jego dobrze opisał).*“ На счетъ документовъ крайне жалуется на Могилевскаго вице-эконома Швыйковскаго. „Здѣсь носятся слухи,—продолжаетъ кс. Иличъ,—что ваше преосвящ. Мстиславскую епархію должны передать Смоленскому архіепископу Лисанскому. Извѣстите меня, правда ли это?“ [244])

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 458.

---

[244]) Архіеп. Полоцкій *Смогоржевскій* и архіеп. (уніат.) Смоленскій *Ираклій Лисанскій* (см. прим. 211) находились въ непріязненныхъ другъ къ другу отношеніяхъ. Въ *„Дневникѣ Полоц. Соф. мон.“* (Археогр. Сб. X, стр. 355) отмѣчено: „19 марта въ празд. св. Іосифа, по Латин. календ., прибылъ въ монастырь на ревизію всепречестный о. провинціалъ Никодимъ Карпинскій, а на завтрашній день пріѣхалъ также въ мон. кадъюторъ архіеп. Смоленскаго, Оршанскій фундаторъ и Онуфріевскій архимандритъ (opat), кс. Іосифъ Лебковскій. Цѣль этого прибытія—примиреніе здѣшняго архіепископа Смогоржевскаго съ архіеп. Ираклiемъ Лисанскимъ, относительно епархій, и именно нѣкоторыхъ благочиній (dekanaty) въ епархіи (diecezyi) Полоцкой, какъ-то: Невельскаго и Красногородскаго. Вслѣдствіе чего, два дна, 21 и 22 ч., мы—Смолен. коадъюторъ, провинціалъ и я-настоятель (авторъ дневника)—выбывали въ Струнь, гдѣ, въ присутствіи архіеп., разсматривали и обсуждали документы той и другой стороны; но тѣмъ и покончили, такъ какъ никакого рѣшенія не послѣдовало.“

По присоединеніи Бѣлоруссіи къ Россіи, послѣ перваго раздѣла Польши въ 1772 г., Смоленская уніат. епархія закрыта. Послѣднимъ уніат. еп. былъ *Іосифъ Лобковичъ* (съ 1771 г.), дядя знаменитаго *Ираклія Лисовскаго.* Лобковичъ умеръ въ Онуфріевскомъ монастырѣ, въ 1778 г.

Лисанскій, еще будучи Полоцкимъ оффиціаломъ, объѣздилъ—по свидѣтельству еп. Іеронима Волчанскаго—всѣ церкви Бѣлоруссіи, отнятыя въ разное время на унію, и какія нашелъ древнія фундушевыя записи, ставленыя грамоты, антиминсы, отъ православныхъ архіереевъ освященные и православныя богослужебныя книги—все забралъ съ собою, дабы и память православія истребить, если бы случились кому о томъ упомянуть; а уніат. попамъ по всей Бѣлоруссіи бороды побрилъ (до этого времени, съ самаго начало уніи, всѣ уніатскіе священники въ Бѣлоруссіи были съ бородами, какъ и православные. См. Записки игумена Ореста—*Археогр. Сб.* II, 62), и на головахъ волосы остригъ по-римску, дабы и виду на нихъ Греко-Россійскаго закона не было; чаятельно, что и до присяги оныхъ принудилъ и росписки съ нихъ взялъ, дабы назадъ уже до бла-

X. 1765 г. ноября 23. *Отвѣтъ Илича Прездѣцкому* на письмо отъ 4 ноября. Увѣдомляетъ подканцлера, что документы на Кричевскую церковь отосланы въ Варшаву чрезъ священника, который заболѣлъ и потому замедлилъ доставленіемъ оныхъ, но онъ, инфулатъ, распорядился о скорѣйшемъ доставленіи оныхъ. Причемъ даетъ нѣкоторое понятіе о содержаніи и силѣ самыхъ документовъ, якобы, утверждающихъ принадлежность Кричевскихъ церквей уніи. Ссылается на привилегію кор. Августа III, отъ 1751 г. Въ привилегіи кор. Стефана Баторія слова: „фундовано только въ Русской вѣрѣ" (*fundowano tylko w Ruskiey wierze*)—объясняетъ, что это относится къ той Русской церкви, „которая была до Аріанской ереси и когда въ символѣ вѣры не было еще добавленія *единосущнаго*; потомъ ересь эту подхватилъ Кіевскій митрополитъ Фотій." Приводитъ декреты кор. Августа II и Сигизмунда III. Озлобленный же противъ Могилевскаго правосл. епископа Георгія Кониескаго, за произнесенную въ присуствіи короля въ Варшавѣ, въ защиту гонимаго православія, рѣчь его, говоритъ: „Совѣтовалъ бы я смирить этого апостола, что въ рѣчи, произнесенной въ присутствіи всепресвѣтл. короля, дерзнулъ Русскую вѣру приравнивать къ Римской" (*życzył bym tego apostoła usmierżyć zdania według jego oracyj do nayjaśnieyszego krola Jmsci P. N. M. mianey że wiara Ruska z Rzymską iest iedna*). [245]).

Документъ, полуистребленный временемъ, на Польск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 459.

XI. Письмо Виленскаго епископа, изъ Вильны, кс. Иличу. 1767 г. января 12.

(Переводъ съ Польскаго).

Дошло до моего свѣдѣнія, что вы, годъ тому назадъ, осмѣлились отъ состоящихъ въ Кричевѣ церквей *удалить дизунитовъ*,

---

гочестія не возвратился». (*Чистовичъ* II, 94). Уніаты, однако, не любили его и примали всѣ мѣры, чтобы опозорить его въ глазахъ Поляковъ и не допустить до архіерейства: они называли его казакомъ и схизматикомъ. Профессоръ *М. О. Кояловичъ* нелюбовь эту объясняетъ тѣмъ, что Лисанскій былъ расположенъ къ Россіи. (*Исторія возсоед. Западнорусскихъ уніатовъ*, стр. 116).

[245]) Рѣчь сказана 27 іюля 1765 г. *Исторія объ уніи*, стр. 379—385.

а на мѣсто ихъ опредѣлить уніатскихъ приходскихъ священниковъ, не имѣя на то ни достаточныхъ основаній, ни нашего разрѣшенія. А потому, не одобряя такого вашего поступка и *имѣя въ виду требованіе Россійскаго посланника, Репнина, строго предписываю вамъ: приставленныхъ вами самовольно къ означеннымъ церквамъ, уніатскихъ священниковъ удалить, а самыя церкви передать въ давнее владѣніе (possessya) дизунитамъ, не допуская никакихъ возраженій, подъ опасеніемъ нашего пастырскаго взысканія.*

Архивъ Полоцк. Духов. Конс., № 460.

№ 283.

Письмо Полоц. архіеп. Іасона, изъ Струни, къ фундатору Оршанскаго Ваз. монастыря Лепковскому, въ Оршу. 1765 г. янв. 15.

(Переводъ съ Польскаго)

Въ настоящее время предстоитъ ревизія Мазаловскаго монастыря и выборъ его настоятеля. Порученія же этого, по важнымъ причинамъ, я не могу возложить ни на оффиціала моего, ни на Пустынскаго настоятеля. Поэтому, рѣшаюсь спросить васъ, не сочтете ли удобнымъ принять на себя этотъ маленькій трудъ. Въ утвердительномъ случаѣ, я прислалъ бы вамъ нужное предписаніе. Полагаю, что при этомъ случаѣ вы могли бы, по пути, въ Онуфріевскомъ монастырѣ, положить начало и ходатайству своему о коадъюторствѣ.

Архивъ Полоц. Дух. Консис., № 461.

№ 284.

1765 г. марта 11. Универсалъ протоархимандрита Базиліанскаго ордена, *Ипатія Билинскаго*, начальствующимъ Базиліанскихъ монастырей, о явкѣ ихъ на конгрегацію, назначенную пап. нунціемъ Іосифомъ Маріею кардиналомъ Цестелли, въ предписаніи его отъ 9 іюня 1764 г., адресованномъ въ Почаевъ,— для обсужденія интересовъ какъ самаго ордена, такъ и общественныхъ.

Докум. на Латин. яз. Архивъ Полоцк. Духов. Конс., № 462.

№ 285.

Письмо Полоцкаго ун. архіепископа Іасона Смогоржевскаго, изъ Струни, къ какому-то сановнику. 1766 г. января 4.

(Переводъ съ Польскаго).

Въ самый канунъ новаго года н. с., ночью, сгорѣла у меня вся кухня, такъ что негдѣ сварить каши, негдѣ помѣстить ни кухонной, ни дворой посуды. Въ такомъ несчастіи остается мнѣ единственнымъ утѣшеніемъ доброжелательное письмо ваше, отъ 21 декабря, съ приложенными свѣдѣніями противъ дизунитовъ. Не знаю, будутъ-ли имѣть успѣхъ просьбы мои, поданныя двору, о необходимой отсрочкѣ на возраженіе схизматикамъ, такъ какъ кс. Ираклій Карпинскій пишетъ мнѣ, отъ 16 декабря, вотъ что: „Г. подканцлеръ Лит. объявляетъ чрезъ меня такую резолюцію, что отсрочка не только на годъ, но и на самое короткое время имѣть мѣста не можетъ, и погибнетъ всецѣло извѣстное дѣло, по которому въ скоромъ времени послѣдуетъ обвинительное противъ васъ рѣшеніе (*contumacia*), если ваше преосвящ., оставивъ все, не прибудете сюда лично,—чего дворъ единственно и желаетъ. Сообщая объ этомъ по приказанію г. подканцлера, и проч.“ Утѣшаетъ меня чрезмѣрно то, что права и привилегіи уніатовъ, напечатанныя подъ 1632 г. въ Вильнѣ, находятся въ Онуфріевскомъ монастырѣ. Горю желаніемъ поскорѣе имѣть въ рукахъ эту книгу. Усерднѣйше и прошу васъ о самоскорѣйшемъ одолженіи и присылкѣ ея мнѣ. Кто знаетъ,—быть можетъ, мнѣ скоро придется поспѣшить въ Варшаву. Сегодня же пишу къ г. подканцлеру, объясняя необходимость помянутой отсрочки, и что было-бы ни съ чѣмъ несообразно пускаться мнѣ въ такой путь, въ виду означеннаго выше угрожащаго мнѣ осужденія; причемъ заявляю, что я готовъ буду летѣть туда съ больнымъ глазомъ [246]), съ пустымъ кошелькомъ, если такова уже будетъ воля двора, которой съ нетерпѣніемъ ожидаю. Поздравляю васъ съ началомъ

---

[246]) О болѣзни *Смогоржевскаго* говорится и въ «*Дневникъ Полоц. Соф. мон.* (*Археогр. Сб.* X, 354).

праздниковъ Р. X., желаю вамъ самаго прочнаго благополучія отъ Бога. Себя же самого поручая вашей дружбѣ и благосклонности, съ должнымъ почтеніемъ остаюсь и проч.

(Адресъ:) *„Illme et Rme Dne Prone colme.“*

Архивъ Полоцкой Духов. Конс., № 463.

№ 286.

1766 г. марта 23. Выданное генераломъ Полоцкаго воевод. Бѣшенковичскому уніат. декану Александру Моравскому удостовѣреніе въ томъ, что, будучи, 22 марта 1766 г., въ Бѣшенковичскомъ дворѣ, слышалъ, какъ этотъ деканъ упрашивалъ Бѣшенковичскаго намѣстника, Викентія Лукашевича, *велѣть схизматицкому попу удалиться изъ города* (*miasta*); слышалъ, какъ онъ, деканъ, заявилъ, что *попъ тотъ много правовѣрныхъ уніатовъ совратилъ въ схизму* [247]) и пріобщилъ Св. Таинъ дѣтей уніатскихъ родителей и притомъ дѣтей, имѣющихъ не болѣе 1—2 лѣтъ отъ роду; слышалъ, наконецъ, и протестъ декана предъ намѣстникомъ въ неполученіи отъ него никакого удовлетворенія по этому предмету. Причемъ, генералъ присовокупляетъ, что въ тотъ же день приглашенъ былъ онъ деканомъ объявить тому-жъ схизматику, чтобы онъ удалился изъ города, духовныхъ требъ не преподавалъ, *уніатовъ въ схизму не обращалъ,* дѣтей уніатскихъ родителей Св. Таинъ не пріобщалъ; но намѣстникъ обязывать къ этому православнаго священника ни подъ какимъ видомъ не дозволилъ.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 464.

---

[247]) №№ 286, 287, 288, 289, 290 и 291—показываютъ, какъ сильно было православіе въ самомъ концѣ XVIII в. въ н. Лепельскомъ у.

Несмотря, однако, на энергическую защиту Русскихъ пословъ въ Варшавѣ, православные, попрежнему, подвергались разнымъ гоненіямъ, а церкви ихъ насильно обращались на унію. Такъ, въ 1758 г. еп. Георгій Конисскій приносилъ жалобу объ отнятіи на унію, между прочимъ, *Лоевской* Свято-Троицкой и *Ульской* Свято-Преображенской. (*Исторія объ уніи*, стр. 353). Мало того, на православныхъ же часто еще и жаловались. «Всѣ Римляне, бискупы ксендзы и господа—писалъ еп. Георгій въ своемъ донесеніи Св. Синоду—у любимыхъ друговъ своихъ жидовъ приняли—на обидимаго отъ нихъ еще жаловаться и клеветать»... (*Чистовичъ II, 85*).

№ 287.

1767 г. марта 20. Копія жалобы, поданной приходск. уніат. свящ. *Бѣшенковичской Петропавловской церкви, Іоанномъ Зовпенцемъ*, Полоцк. ун. архіепископу, на братчиковъ той церкви. Жалоба состоитъ въ томъ: 1) Что вслѣдъ *за передачею* той церкви, по распоряженію архіеп. и за рекомендаціею *(prezenta)* ктитора оной, Виленскаго воеводы Огинскаго, ему, просителю, братчики съ толпою народа дважды дѣлали нападеніе на помѣщеніе священника *(plebania)*, насильно отнимали церковные ключи, возмущали прихожанъ въ городѣ и селеніяхъ, церковными вещами распоряжаются по своему произволу и даютъ ихъ кому захотятъ; позвонные, съ давнихъ временъ принадлежащіе приход. священнику, уступленные же б. священникомъ Козуркою братству только изъ милости, насильно отняли; церковные доходы неизвѣстно куда обращаютъ, а церковь до того опущена, что и служить въ ней почти невозможно. Производили же такія нападенія и возмущенія слѣдующія лица: *схизматикъ* Иванъ Лукомлянинъ и уніаты: Григорій Шалецкій, Михаилъ Буевичъ, Иванъ Крацевичъ, Николай Шафарчикъ, Илья Косой, Захаръ Бѣлко и Иванъ Даниловичъ. 2) По причинѣ того, что онъ, уніат. священникъ, не дозволилъ звонить по умершемъ *схизматикъ*, *схизматики* же напали на него въ церковной оградѣ, чуть не убили толчками и только бѣгство спасло его; нападали: Андрей Ганцъ, Михаилъ Скулевскій—*схизматики* и Петръ Тагавала—уніатъ; подстрекали къ тому: Иванъ Лукомлянинъ, Спиридонъ Строчка, Михаилъ Влоховичъ—*схизматики и другіе безчисленные* (*niezliczeni*). 3) Братчики распоряжаются дьячкомъ и пономаремъ и тѣмъ даютъ имъ поводъ къ неповиновенію священнику, чтò и замѣчается за дьячкомъ, а пономаря, за послушаніе священнику, избили кулаками. Дьячка Гавріила Коскевича онъ отъ должности удалилъ, но кс. аудиторъ велѣлъ опять его принять. Пономаря Степана Барсукевича билъ Николай Шафарчикъ.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 465.

№ 288.

Письмо Витебскаго воеводы Михаила Огинскаго, изъ Варшавы, къ архіеп. Смогоржевскому. 1767 г. апрѣля 20.

(Переводъ съ Польскаго).

Высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Полоцкій и возлюбленнѣйшій братъ! Въ столь критическихъ для Рѣчи Посполитой обстоятельствахъ *интересъ народный требуетъ чрезвычайно осторожнаго обращенія съ дизунитами.* Не получалъ я донесенія изъ Бѣшенковичъ о какихъ-то, якобы, имѣющихъ тамъ распространиться дизунитскихъ бунтахъ. Покорно прошу васъ сообщить мнѣ болѣе подробныя свѣдѣнія. Изъ гг. депутатовъ, избранныхъ въ трибуналъ, каждый является конкуррентомъ на должность подскарбія. А при такомъ наплывѣ кандидатовъ, трудно опредѣлить заранѣе, кто завладѣетъ этою должностью. Прилагаю выписку о средствѣ истребленія мышей и остаюсь съ неизмѣнною преданностію и проч.

Архивъ Полоцкой Духов. Конс., № *466.*

№ 289.

Письмо Доминикан. декана, настоятеля Юхинской церкви Корзуна, изъ Юхини, къ Смогоржевскому. 1767 г. августа 6.

(Переводъ съ Польскаго).

Высокопреосвященнѣйшій и пречестнѣйшій въ Бозѣ, милостивѣйшій благодѣтель! Жизнь наша на границѣ и между дизунитами—не что иное, какъ одно только поруганіе, которое должны мы терпѣть безпрестанно. Насколько, въ настоящее время, возникаютъ нестроенія отъ самихъ господъ, ваше высокопреосвященство можете убѣдиться изъ прилагаемаго письма, такого содержанія: Крестьянинъ г. Лит. подчашины Масальской, проживающій въ деревнѣ Савинѣ, находящейся въ пожизненномъ владѣніи Мстиславской воеводши, г-жи Сапѣга, Сергѣй Бриленокъ, женя сына своего на природной уніаткѣ, выдалъ обязательство въ томъ, что не будетъ принуждать ее къ дизунитскимъ обрядамъ, а напротивъ, обезпечилъ и самого себя съ цѣлымъ семей-

ствомъ своимъ въ пользу уніи. Но въ скоромъ времени не только невѣстку эту, но и двухъ дочерей своихъ (коихъ метрики прилагаю) насильно заставилъ *принять дизунитскіе обряды.* Мѣстный Савинской церкви приходскій священникъ заявилъ объ этомъ дворовой экономіи, прося надлежащаго содѣйствія,—и, по изслѣдованіи дѣла, названные люди, за такое своеволіе и крайнюю дерзость, получили тѣлесное наказаніе. Это послужило *Дубровненскимъ дизунитскимъ священникамъ* и ихъ епископу Могилевскому поводомъ принести его сіятельству князю Репнину (*Replinowi*) жалобу на насильное, якобы, обращеніе въ унію. О чемъ Лит. подканцлеръ секретно написалъ къ г. Лит. подчашинѣ съ приложеніемъ и меморіала сіятельнаго князя; подчашина же увѣдомила судоваго подстаросту Рѣчицкаго повѣта, г. Солтана, а здѣшняго Теолинскаго эконома предупреждаетъ, чтобы, не раздражая матери, въ подтвержденіе этого (т. е. въ пользу уніи) собрать хорошія удостовѣренія (*dobre testymonia*), такъ какъ все это *) произошло по ея (матери) приказанію (*na jej roskaz*). Довожу обо всемъ мнѣ сообщенномъ до ближайшаго свѣдѣнія вашего в. преосвященства, чрезъ нарочнаго, и проч.

P. S. Не получая резолюціи на прежнее мое донесеніе, могу-ли надѣяться на полученіе таковой?

Документъ нѣсколько поврежденъ временемъ. Архивъ Полоцк. Духов. Конс., № 467.

№ 290.

Письмо (копія) подканцлера в. к. Лит., Антона Прездѣцкаго, къ Лит. подчашинѣ Масальской. Около 1767 г.

(Переводъ съ Польскаго).

Въ прилагаемой копіи вы, милостивая государыня, прочтете присланную въ Варшаву жалобу *Дубровненскихъ не-унитовъ*, противъ коей необходимо оправдаться тѣмъ скорѣе, чѣмъ болѣе, при настоящихъ обстоятельствахъ, здѣсь настаиваютъ на ней. Можно ожидать и болѣе острыхъ мѣръ къ удовлетворенію этой жалобы, еслибы объясненіе оказалось недовольно убѣдительнымъ, или же,

*) Возвращеніе помянутыхъ людей въ православіе?

еслибы, на случай правильности жалобы, не было оказано обиженнымъ правосудія, которое вы, милостивая государыня, какъ я увѣренъ, велите оказать на самомъ дѣлѣ. Между тѣмъ, извѣстите меня, какъ вы намѣрены поступить,—для сообщенія о томъ князю посланнику. Пользуюсь случаемъ поручить себя вашей, мил. гос., неизмѣнной милости и увѣрить васъ въ моемъ всегдашнемъ почтеніи и преданности, съ которыми и остаюсь и проч.

Домум. ветхъ. Архивъ Полоцк. Духов. Конс., 468.

№ 291.

1767 г. августа 17. Письмо Франца Солтана, изъ Теолина, къ преподобному отцу.... Савинскому, съ препровожденіемъ, для врученія архіепископу, какого-то свидѣтельства или удостовѣренія (*testytonium alias swiadetctwo*), въ копіи, такъ какъ подлинникъ онаго истребовала письменно отъ адресанта Литовская подчашина. Причемъ присовокупляетъ, что, въ случаѣ надобности въ самомъ подлинникѣ, архіепископъ можетъ или самъ непосредственно обратиться письмомъ къ г. подчашинѣ, или же пусть о. деканъ поручитъ это ему, адресанту,—и получитъ оный навѣрно.

Документъ, отчасти поврежден. временемъ, на Польскомъ яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., 469.

№ 292.

Протестація (копія) папскаго нунція въ Варшавѣ, Ангела Маріи, писанная по особому приказанію папы. 1768 г. января 30. [248])

(Переводъ съ Латинскаго).

Когда, по волѣ Божіей, Польское королевство постигли бѣдствія, угрожающія ему страшною гибелью и полною мѣрою вся-

[248]) Сеймъ открылся въ Варшавѣ 5 октября 1767 г., а закончен 5 марта 1768 г. На сеймѣ, между прочимъ, постановлено: «Епископъ *Мстиславскій, Оршанскій и Могилевскій*, подъ именемъ епископа *Бѣлорусскаго* занимающій нынѣ помянутыя здѣсь каѳедры, со всѣми принадлежащими къ нимъ церквами, монастырями и другими ихъ принадлежностями, какъ тѣми, которые дѣйствительно находятся во владѣніи сего епископа и духовенства его, такъ и тѣми, которые бы возвращены были ему за предварительнымъ доказательствомъ въ

кихъ золъ; когда подвергается крайней опасности и Римско-католическая вѣра, а оному заблужденію (православію) открывается

смѣшанномъ судѣ, *останется на-всегда при Греко-восточной не-унитской вѣрѣ.* Онъ же, епископъ Бѣлорусскій, въ этой епархіи своей будетъ пользоваться тою-же судебною властію, какою пользуются и епископы Римскіе въ своихъ епархіяхъ, безъ всякаго, съ чьей-либо стороны, препятствія. При сей же восточной вѣрѣ на-всегда должны оставаться и всѣ тѣ монастыри и церкви, которые окажутся принадлежащими къ Кіевской не-унитской митрополіи, или же къ другому этой вѣры начальству, на самомъ дѣлѣ, или же по признанію смѣшаннаго суда, и состоятъ какъ въ Коронѣ, такъ и въ в. к. Литовскомъ». (Volum. legum VII, 262, § VIII; въ *Исторіи объ уніи* (стр. 389—391) вкратцѣ изложены главнѣйшія положенія этого сейма; см. также *М. О. Кояловича*—Возсоединеніе Западнорусскихъ уніатовъ, гл. VI).

Въ *Дневникѣ Полоцкаго Софійскаго монастыря* записано: «Октябрь (1767 г.). Въ Варшавѣ чрезвычайный сеймъ, по настоянію православныхъ (dyzunitow) и диссидентовъ, при содѣйствіи Москвы, Англіи, Швеціи, Даніи и Шотландіи (Szkocyi). Почти всѣ послы Радзивиловской партіи и съѣхались въ Варшаву къ 4 числу сего мѣсяца. Какъ только открыли сеймъ, дѣло диссидентовъ поручено было разрѣшенію комиссіи. Избранные изъ сената и рыцарства комиссары, будучи принуждены угрозою этихъ трехъ державъ, поневолѣ согласились признать за диссидентами и православными (dyzunitami) свободу дѣйствій (liberum exercitium), право на всякія земскія и гродскія должности, за исключеніемъ сената, министерства и высшаго сановничества (dignitarstwa). Лютеранамъ *дозволено строить новыя церкви въ ихъ имѣніяхъ и исправлять старыя.* То-же самое *дозволено и православнымъ* (dyzunitam) *и, кромѣ того, отнимать* (odbierać) *отъ уніатовъ церкви, перешедшія къ послѣднимъ съ 1717 года.* Сопротивлялись было этимъ пунктамъ нѣкоторые сенаторы, какъ то: польный коронный гетманъ и Краковскій воевода *Ржевускій*, Краковскій епископъ князь *Солтыкъ*, Куявскій епископъ *Залускій*, но они арестованы и отосланы въ Вильну съ Русскимъ конвоемъ (przy konwoju Moskiewskim), а потомъ изъ Вильны въ Москву, и содержались каждый отдѣльно подъ карауломъ. Посламъ угрожали дыбами. Одинъ изъ нихъ, Кожуховскій, изъ Польши взятъ былъ и прикованъ къ пушкѣ; однакожъ, по ходатайству маршалка коронной конфедераціи, кн. Радзивилла, тотчасъ же освобожденъ. Сеймъ отсроченъ до 2-го февраля, на который срокъ и велѣно прибыть тѣмъ же посламъ. Видя такое безправіе, канцлеръ *Замойскій* отдалъ печать свою и поблагодарилъ за канцлерство. Большая печать дана кс. *Млодзяновскому*, бывшему подканцлеру, а меньшая—инфляндчику (inflandczykowi) *Борху*, быв. воеводѣ Инфлянтъ, Инфляндское воеводство—Быстрицкому старостѣ *Бржостовскому*, б. въ это время маршалкомъ Литовской конфедераціи. Кн. *Рад-*

свободный доступъ къ безнаказанному насилію, къ низверженію искупленныхъ честною кровію Христовою душъ въ вѣчную пагубу, или же къ дальнѣйшему устраненію отъ свѣта истины и удобнѣйшему отчужденію отъ нея сѣдящихъ „въ темныхъ и сѣни смертней“,—то я, Ангелъ Марія, Божіею и апостольской столицы милостію архіепископъ Анкирскій и апостольскій нунцій въ семъ королевствѣ, хотя и недостойный, дѣлаюсь причастникомъ пастырскихъ заботъ святѣйшаго Климента XIII, Божіимъ промысломъ папы Римскаго. Объявляю и свидѣтельствуясь для вѣчной памяти. Всѣми живущими во градѣ семъ, полагаю, дознано и ясно усмотрѣно, что я съ того же дня, какъ сюда прибылъ для исполненія данныхъ мнѣ апостольскихъ порученій, до сего времени не переставилъ всевозможными способами, благовременно и безвременно, просить, предварять и убѣждать всѣхъ тѣхъ, отъ коихъ это зависитъ, чтобы на общемъ экстраординарномъ сеймѣ коро-

---

зивиллъ возвращенъ Москвою изъ изгнанія въ отечество безобразно (szpetnie) обманутый. Онъ долженъ былъ дѣлать все то, чего желала Россія (Moskwa), не имѣя ни отъ кого никакой помощи. Всѣ дворы были предупреждены нашимъ дворомъ, такъ что вся Рѣчь Посполитая нигдѣ не имѣла защиты, всѣ державы были единомышленны съ королемъ Польскимъ Все это было дѣломъ князи Чарторыйскаго, канцлера Литовскаго, родного дяди королевскаго. По окончаніи этой диссидентской комиссіи, начато совѣщаніе о новомъ правленіи въ Польшѣ и Литвѣ, объ освобожденіи крестьянъ, о посылкѣ комиссаровъ ко всему духовенству для ревизіи фундушей, для удостовѣренія, все-ли дѣлается сообразно цѣли фундаторовъ, правильны-ли самые фундуши, нѣтъ-ли у духовенства излишка въ оныхъ и проч»...

«Февраль (1768 г.). Получили мы изъ Варшавы извѣстіе, что *нашимъ* (*Польскимъ) дворомъ уничтожена нунціатура. Противъ этого протестовалъ теперешній нунцій Ангелъ Марія* (Angelus Maria), *Анкирскій* (ancyranski) *архіепископъ*, котораго заявленіе здѣсь особо прилагаю. Это длилось двѣ или три недѣли, потомъ нунціатурѣ власть возвращена. Въ этомъ же мѣсяцѣ пришло къ королю папское бреве, располагающее короля стоять въ католической вѣрѣ, охранять ее, не допускать въ своемъ государствѣ быть лютеранамъ, кальвинистамъ и схизматикамъ. Отвѣчалъ король важно и отважно (poważnie i odważnie): это королевское письмо, мимоходомъ говоря, было немного островато (troche przyostry). Въ этомъ же мѣсяцѣ началось новое движеніе Поляковъ противъ короля»... (*Археографич. Сбор*. X, 348—349; ср. *Дневникъ Виленскаго Св.-Троицкаго мон.*, тамъ-же, стр. 311 и слѣд.)

левства, который назначенъ былъ на 5 число прошлаго октября, не было сдѣлано какого-либо постановленія къ ущербу правъ католической вѣры, богослуженія, спасенія душъ, апостольской столицы и подвластныхъ ей церквей. Хорошо извѣстно также, что, по мѣрѣ силъ моихъ, старался я стремленія мои направить къ тому, чтобы ортодоксальная нація, бывшая всегда послушнѣйшею дщерію католической вѣры и Римской апостольской столицы, явила доказательства той же ревности, того же благочестія, какія составляли славу и лучшее украшеніе имени какъ самой націи, такъ и католичества. Главная и притомъ величайшая надежда была не только на всепресвѣтлѣйшаго короля и соборъ епископовъ, но и на весьма многихъ превосходнѣйшихъ мужей изъ всей націи, которые и словомъ и писаніемъ ясно выражали, что готовы пожертвовать собою, своею жизнію, своею кровію за цѣлость и безопасность католической вѣры. Притомъ же, къ поддержанію ими своей вѣры побуждалъ ихъ и самъ святѣйшій господинъ нашъ (папа), который, давно уже предвидя, какая опасность угрожаетъ церкви и народу Божію въ этомъ королевствѣ, частыми и строгими посланіями, въ формѣ бреве, увѣщалъ и братьевъ своихъ, преосвященныхъ примаса и епископовъ, и самого всепресвѣтлѣйшаго короля, и всѣ сословія Рѣчи Посполитой, чтобы стояли стѣною за домъ Израилевъ. Но что жъ? Рѣчь Посполитая, въ эти послѣднія времена, развѣ не оказалась выродкомъ своихъ отцовъ? Предки, защищавшіе св. католическую церковь Божію своею кровію, своими подвигами и самыми здравыми законами, для того ли оставили ее, чтобы впослѣдствіи, и наиболѣе въ это время, подвергалась она поруганію отъ своихъ враговъ? или же, напротивъ, для того, чтобы всѣ общими силами, единодушно, благочестно, мужественно защищали и охраняли ее всею властію своею, какую только имѣютъ въ сенатѣ и въ Рѣчи Посполитой? Къ несчастію, исконный врагъ рода человѣческаго устроилъ такъ, что нѣкоторые не могли имѣть доступа на сеймъ, будучи устрашены, оттолкнуты, отражены толикими угнетеніями и насиліями. Нужно прибавить еще незаконное устраненіе знаменитѣйшихъ мужей Рѣчи Посполитой, а также предстоя

щихъ въ ней сановниковъ священнѣйшаго епископскаго достоинства, устраненіе съ тѣмъ, чтобы не могли и высказать своего глубокаго убѣжденія, а тѣмъ болѣе привести въ исполненіе свои благочестивыя желанія въ отношеніи католической религіи. А когда, въ силу утвержденной или, лучше, допущенной съ огорченіемъ, вынужденной безцѣльно, страхомъ и силою, конституціи вышеозначеннаго сейма, 19 того же октября, наряженные комиссары для особаго разсмотрѣнія и разрѣшенія петиціи диссидентовъ и дизунитовъ приступили къ дѣлу, то комиссары эти покушались привести въ исполненіе нѣкоторыя, заключенныя съ тѣми не-католиками, нечестивыя, преступныя условія (*pacta*), которыя служатъ къ крайнему вреду ортодоксальной вѣры, уменьшаютъ и отмѣняютъ учрежденія, права, законы и привилегіи католиковъ. Напротивъ же, цѣлое Польское королевство и великое княжество Литовское наводняется нечестивыми вѣрованіями и учрежденіями, ложными ученіями и толками, усиливаются и умножаются въ нихъ не-католическія капища и школы. Да и самыя тѣ условія (*pacta*) такого рода, что люди, считающіе себѣ за честь носить и показывать на дѣлѣ имя католиковъ, должны считаться людьми недостойными; словомъ, навязывается имъ насильно всякая всячина и притомъ такая, что слѣдуетъ признать неумѣстнымъ, даже величайшимъ преступленіемъ проводить все это, подписывать и обращать къ исполненію. Вотъ что на моихъ глазахъ производилось, опредѣлялось или, лучше, на что дѣлалось покушеніе въ здѣшнемъ городѣ Варшавѣ. Мой же долгъ всему этому противодѣйствовать, все это оспорить, отвергнуть, а всѣхъ, боящихся Бога, непрестанно увѣщевать, чтобы, по причинамъ политическимъ или же изъ страха временныхъ золъ, не оставляли дѣла Божьяго и не доводили до крайней опасности вѣчнаго спасенія всей славной націи. Долженъ я позаботиться и о томъ, чтобы изъ моего здѣсь долгаго пребыванія и личнаго присутствія въ то время, когда такого рода вещи происходили или же еще происходятъ, не могли вывести, особенно же отсутствующіе нынѣ и потомки, такого заключенія, будто бы я своимъ снисходительнымъ терпѣніемъ или поблажкою содѣйствовалъ симъ вышеозначеннымъ, утвержденнымъ

или, лучше, ничтожнымъ и вынужденннымъ пактамъ или трактатамъ, и что я не принялъ своевременно никакихъ предварительныхъ мѣръ къ устраненію могущихъ изъ того возникнуть другихъ какихъ-либо вредныхъ послѣдствій, въ особенности же тогда, когда величайшія обиды и насилія воспрепятствовали правомыслящимъ католикамъ заявить и публично признать свое несогласіе на вышеозначенныя дѣйствія. Затѣмъ, исполняя особый приказъ нашего господина (папы), ясно выраженный въ данной мнѣ грамотѣ, въ формѣ бреве, отъ 12 сентября 1767 г., и внесенной въ актовыя книги здѣшней апостольской канцеляріи,—я, самыми лучшими способами и путями, судебнымъ порядкомъ, по существу и по формѣ, какіе только могутъ указать мнѣ долгъ мой и вѣчное спасеніе ортодоксальнаго народа всего Польскаго королевства, заявляю и протестую: что въ этомъ городѣ производившіеся и предпринимавшіеся или, лучше, ничтожные и вынужденные пакты, трактаты, статьи, пункты и другія, подъ какимъ бы то ни было именемъ, подобнаго рода дѣйствія, кторыя считаются начатыми, постановлеными и подписанными вышеозн. комиссарами, я открыто и энергически отвергалъ и оспаривалъ, а также рачительно, насколько это было въ моихъ силахъ, старался не допустить ихъ. Кромѣ того, всѣ вообще и каждый отдѣльно пункты выше значащихся трактатовъ, упоминаемые мною теперь только на предметъ опроверженія ихъ установленнымъ порядкомъ, но разумѣемые такъ, какъ бы они прописаны были здѣсь слово-въ-слово, насколько противны они католической религіи, богослуженію, спасенію душъ, апостольской столицѣ и подвластнымъ ей церквамъ, или же церковной свободѣ и юрисдикціи, а также правамъ католиковъ, и поддерживаются теперь или же будутъ поддерживаемы какою-либо свѣтскою властію, нынѣ вновь симъ открыто, предъ всѣми, именемъ самой св. апостольской столицы и святѣйшаго Климента XIII, Божіимъ промысломъ папы Римскаго, осуждаю (*damno*). Каковые и провозглашаю непозволенными, нечестивыми, преступными, вынужденными, не имѣющими силы, дерзновенно и безцѣльно постановленными и задуманными. Притомъ, положительно объявляю, что ни одинъ вѣрный христіанинъ, безъ нарушенія со-

вѣсти, не можетъ быть привлекаемъ или обязываемъ къ ихъ исполненію и приведенію въ дѣйствіе. Въ удостовѣреніе чего и для вѣчной памяти, какъ настоящаго, такъ и будущаго времени, я и велѣлъ издать (*edire*) это мое открытое и публичное свидѣтельство, за подписомъ руки моей и приложеніемъ большой моей печати.

Архивъ Полоцкой Духов. Консисторіи, № 470.

№ 293.

1768 г. апрѣля 26. Индульгенція папы *Климента* XIII, данная Полоцкому уніат. архіепископу, срокомъ на 10 лѣтъ, коею избавляются изъ чистилища души тѣхъ умершихъ правовѣрныхъ христіанъ, за коихъ будутъ отправляемы обѣдни какъ мірскими, такъ и монашествующими священниками на привилегированныхъ алтаряхъ, по указанію его, архіепископа, во всѣхъ городскихъ и сельскихъ церквахъ *Полоцкой епархіи*, особенно почитаемыхъ по своему значенію или же по древности своей.

Докум. на Латин. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 471.

№ 294.

Приказъ Троцкаго, Реттовскаго, Бабыницкаго и проч. кастеляна Ѳаддея изъ Козельска Огинскаго, данный въ Ганутѣ. 1769 г. октября 5.

(Переводъ съ Польскаго).

Желая, чтобы въ имѣніи моемъ *Тадулинъ* мѣсто на горѣ, посвященное Пречистой Богородицѣ, пользовалась наибольшимъ почитаніемъ, обязываю, чтобы, за полученіемъ настоящаго приказа моего, невѣрные жиды, отъ первыхъ до другихъ воротъ, проходили пѣшкомъ, а не проѣзжали, сидя на телегѣ, и притомъ снимали бы шапки. За чѣмъ гг. управляющіе (*ekonomy*), чрезъ назначенныхъ для сего сторожей, обязаны наблюдать. Но при этомъ, однакожъ, никакого насилія жидамъ не чинить, а предостерегать ихъ вѣжливо. Поручаю этотъ приказъ къ исполненію съ тѣмъ, чтобы копіи его были прибиты къ первымъ и вторымъ воротамъ,

для видимости, а подлинникъ передать въ архивъ Тадулинскихъ Базиліанъ.

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 472

№ 295.

Вреве (копія или переводъ съ Латинскаго) папы Климента XIV королю Станиславу Августу. 1769 г. декабря 23.

(Переводъ съ Польскаго).

Возлюбленнѣйшій о Христѣ сынъ нашъ! Желаемъ здравія и благословенія апостольскаго. Хотя ваше королевское величество нисколько не можете сомнѣваться въ расположеніи нашемъ ко всѣмъ возлюбленнѣйшимъ нашимъ сынамъ, королямъ, соединеннымъ съ нами союзомъ католической вѣры, но мы сочли, однакожъ, умѣстнымъ дать в. к. вел. особенное доказательство такого нашего расположенія, такъ какъ в. вел., насколько сознаете вашъ королевскій долгъ защищать католическую вѣру, настолько и доказали такое усердіе ваше въ послѣднемъ совѣтѣ сената, гдѣ постановили устранить все то, что на прошломъ сеймѣ утверждено было въ ущербъ вѣрѣ. При этомъ посылаю преп. брату нашему, Ангелу, архіеп. Анкирскому, ординарному нунцію нашему при в. велич., окружное посланіе, недавно разосланное всѣмъ епископамъ христіанскаго міра. Въ этомъ посланіи мы усильно поощряемъ ихъ, чтобы они постоянно воспламеняли сердца людей къ почитанію своихъ начальниковъ и къ послушанію имъ. Поручаемъ нунцію посланіе это разослать всѣмъ епископамъ этого (Польскаго) королевства, установленнымъ порядкомъ, съ тѣмъ, чтобы онъ усильнѣйше располагалъ ихъ, по самому долгу своему, искать блага какъ в. к. велич., такъ и вѣры. Полагаемъ, что такое желаніе наше, особенно при настоящихъ обстоятельствахъ, будетъ для в. к. велич. пріятно. Такимъ новымъ поощреніемъ умы славнаго народа в. к. вел. тѣснѣе сблизятся съ в. к. вел., къ предупрежденію тѣхъ ужасныхъ послѣдствій, какія, къ большому прискорбію всѣхъ добрыхъ католиковъ, обрушились на ортодоксальную вѣру по поводу постановленій помянутаго сейма. Не сомнѣ-

ваемся нимало, что это желаніе наше со всякимъ усердіемъ исполнитъ самъ нашъ нунцій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, питаемъ надежду что всѣ епископы этого (Польскаго) королевства, независимо отъ своего непосредственнаго къ тому расположенія, за напоминаніемъ имъ о пользахъ католической вѣры и о нашемъ къ в. к. велич. расположеніи, будутъ еще болѣе поощрены. Болѣе ничего мнѣ не остается, какъ только молить Всевышняго, чтобы Онъ Самъ утвердилъ желаніе в. к. велич., направленное къ Его славѣ и благу королевства. Мы же, въ залогъ такой особенной милости и въ доказательство нашей особенной любви, отъ искренняго сердца посылаемъ твоему величеству апостольское благословеніе. Дано въ Римѣ, у св. Маріи Большей, подъ печатію Рыбаря (*Рыбака*), 23 декабря 1769 г., папствованія нашего въ первый.

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 473.

№ 296.

Окружное посланіе папы Климента XIV, на имя Анкирскаго архіеп., нунція апостольской столицы при королѣ Польскомъ. 1769 г. декабря 23.

(Переводъ съ Латинскаго).

Достопочтенный братъ! Желаю тебѣ здравія и посылаю апостольское благословеніе. Пославъ это наше личное, первосвятительское, въ обычной формѣ, окружное посланіе всѣмъ достопочтеннымъ братіямъ нашимъ, епископамъ христіанскаго міра, сообщаемъ оное и тебѣ, достопочтенный братъ, для немедленной разсылки, отъ нашего имени, установленнымъ порядкомъ, епископамъ всего тамошняго (Польскаго) королевства. По прочтеніи этого посланія, легко поймешь, сколь велика забота наша, утверждаясь на законѣ божественномъ, направить умы народовъ къ тому, чтобы они чтили царя и повиновались ему. Посему желаемъ, чтобы ты, предавая эту энциклику нашу епископамъ королевства, именемъ нашимъ, особливо, внушилъ имъ содѣйствовать разумно какъ вѣрѣ христіанской, такъ и возлюбленному о Христѣ брату нашему, Польскому королю Станиславу Августу,

который, помимо своего королевскаго долга охранять ортодоксальную вѣру, еще и по личному желанію своему далъ явное доказательство своей заботы объ оной въ послѣднемъ совѣтѣ сенаторовъ, предположивъ устранить тѣ вредныя для религіи постановленія, которыя состоялись на прошломъ сеймѣ. Итакъ, достопочтенный братъ, прекрасно исполнишь свои въ отношеніи къ намъ обязанности, если, независимо отъ непосредственной готовности самихъ епископовъ творить дѣло своего званія, будешь прилежно, болѣе и болѣе воспламенять ихъ ревность къ пользамъ католической вѣры и къ содѣйствію королю съ тѣмъ же сочувствіемъ, какое выражаю и я. Дѣло это поручаемъ твоему прилежанію и рачительности такъ настоятельно, что исполненіемъ его побудишь насъ къ величайшему нашему къ тебѣ благоволенію, въ залогъ коего, достопочтенный братъ, съ особенною любовію преподаемъ тебѣ апостольское благословеніе. Дано въ Римѣ и проч.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 474.

№ 297.

1770 г. мая 31. Индульгенція (ко..я) папы *Климента* XIV, подтвержнающая индульгенцію папы К..мента XIII, данную церковному братству при *Тадулинскомъ* Б. мон., 20 декаб. 1760 г.

Докум. на Польск. яз. Арх. Пол. Д..х. Конс. № 475.

№ 298.

1771 г. мая 10. Утвержденный Полоцкимъ уніат. архіеп. Іасономъ Смогоржевскимъ *уставъ Тадулинскаго церков. братства.*

Докум. на Польск. яз. Арх. Полоц. Дух. Конс., № 476

№ 299.

О присоединеніи къ Россійской Имперіи отъ Рѣчи Посполитой Польской земель и о раздѣленіи оныхъ на двѣ губерніи: Псковскую и Могилевскую. 1772 года Октября 28.

1-е П. С. З. Р. И. т. XIX. № 13,889. Ср. Вит. Стар. I, № 107.

№ 300.

О причисленіи провинцій Витебской, Полоцкой и Двинской къ епархіи Псковской,—и о бытіи провинціямъ Могилевской, Оршанской, Мстиславской и Рогачевской епархіею Могилевскою. 1772 г. Декабря 14-го.

Въ пріобрѣтенныхъ Нами отъ Польши провинціяхъ къ Имперіи Россійской, провинціи Витебскую, Полоцкую и Двинскую причислить къ епархіи Псковской; а провинціи Могилевская, Оршанская, Мстиславская и Рогачевская быть должны Епархіею Могилевскою до указа, въ которой остаться имѣетъ Епархіальнымъ Архіереемъ нынѣшній Могилевскій Епископъ Георгій и оной Епархіи именоваться Могилевской, Мстиславскою и Оршанскою, содержаніе сего Епископа быть должно на прежнемъ основаніи до указа.

Екатерина

1-е П. С. З. Р. И. т. XIX, № 13.921. Ср. Вит. Стар. I, № 108.